

2020. JÚNIUS: AZ UNIÓ BESZÁMOLÓ BIZOTTSÁGA + AZ IHLETETT ÍRÁS ÉS A ZONÓZISOK  
+ PÁL APOSTOL UTOLSÓ SZAVAI A VÉG IDEJÉRŐL + ELESVE EGY ÖRÖKKÉVALÓSÁGRA  
+ ELLEN WHITE SZÜLEI ÉS TESTVÉREI + A REMÉNY BAJNOKAI + A SZENTLÉLEKRŐL SZÓLÓ BIBLIAI TANTÉTEL

# Adventszemle

HAVONTA MEGJELENŐ TÁJÉKOZTATÓ ÉS GONDOLATÉBRESZTŐ FOLYÓIRAT A KRISZTUS VISSZAJÖVETÉLET VÁRÓKNAK



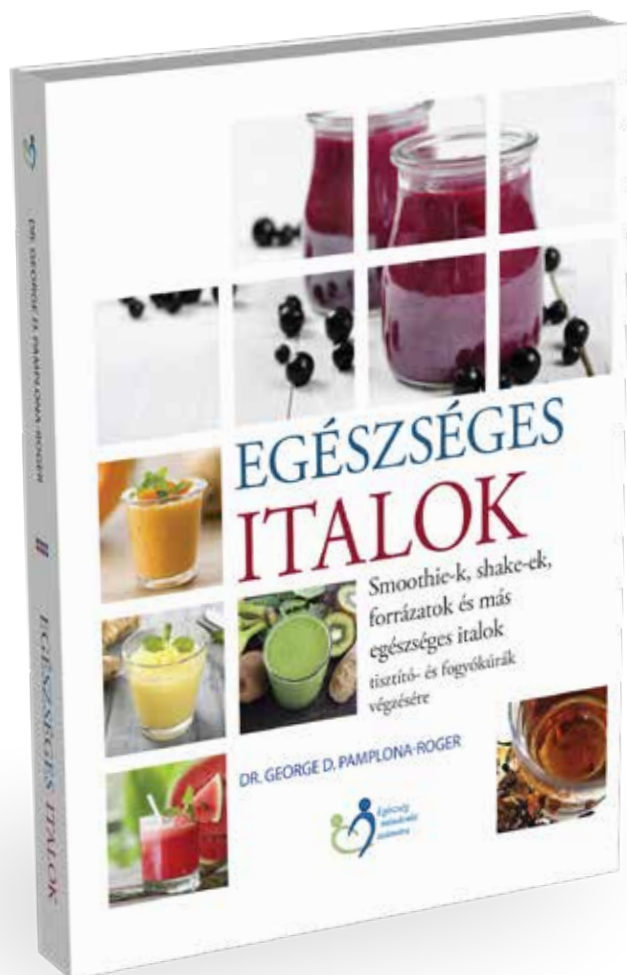
*Közel  
az Úr!*

# Adventszemle

„Íme, Én hamar eljövök...”

Küldetésünk, hogy Urunkat, Jézus Krisztust dicsőítsük határtalan szeretete bizonyítékainak ismertetésével. Célunk az, hogy cikkeink és híreink által olvasóink jobban megismerjék a Megváltót, és reménykedve várják közeli eljövételét.

## Viața și Sănătate – Élet és Egészség Kiadó



### Egészséges italok

Dr. GEORGE D. PAMPLONA-ROGER

E könyvet olvasva, megtudjuk:

- hogyan fogyjunk az egészséges italok segítségével;
- hogyan készítsünk több mint 100 egészséges italt, smoothie-t, koktélt, főzetet és levest;
- hogyan méregtelenítsük helyesen és biztonságosan a szervezetünket;
- hogyan előzzünk meg, illetve gyógyítunk bizonyos betegségeket az egészséges italok segítségével;
- milyen egészségre káros hatásai vannak napjaink népszerű italainak, és melyek azok az egészséges italok, amelyekkel helyettesíthetjük ezeket.

Dr. GEORGE D. PAMPLONA-ROGER sebész és közegészségügyi szakember. Az egészségmegőrzés terén oktatóként szerzett tapasztalatára alapozva, kiváló tehetséggel, a komplex ismereteket könnyen érthetővé téve adja át a nagyközönségnek a tudományos információkat.

Kapcsolat:

Kolozsvár, Cuza Voda utca, 16 szám, tel.: 0745 51 32 29

Marosvásárhely, Aurel Filimon utca, 16 szám, tel.: 0365 43 02 68

Nagyvárad, 1 Decembrie tér, 6 szám, tel.: 0359 45 59 45

2020. JÚNIUS. A Romániai Hetednapi Adventista Egyház hitnevelő és tájékoztató havilapja.

Megjelenik havonta az Unióbizottság irányításával.

Igazgató Balla Loránd; Főszerkesztő Todor Huțanu; A magyar kiadás koordinátora Szász Ernő; Tanácsadók Aurel Neațu, Georget Pîrlitu, Emil Jigău, Mihai Maur, Tiberiu Nica, Robert Mandache, Viorel Răducan, Iosif Pașca, Gabriel Ban; Különleges munkatársak Romică Sîrbu, Dragoș Mușat, Gelu Poenariu, Florian Rîstea, Marius Andrei; Fordította Bartha Sándor; Szerkesztő Zakariás Loránd; Tördelés Szőcs Erzsébet; Levelezési cím Curierul Adventist (Adventszemle), str. Cuza Vodă, nr. 12, Cluj-Napoca, jud. Cluj, cod 400107; Tel. 0756-059330; E-mail zakariaslorand@yahoo.fr; Website www.curieruladventist.ro; Nyomtatás Tipografia Viața și Sănătate, Șos. Cernica, nr. 101, Pantelimon, jud. Ilfov; Tel. 021/3230020, Fax 021/3230040

ISSN 1842 - 3361

# AZ ELNÖK JELENTÉSE

Elhangzott 2020. május 3-án az Unió Beszámoló Bizottságának ülésén

„Legyetek ti is béketűrők, és erősítsétek meg szíveteket, mert az Úrnak eljövetele közel van.” (Jak 5:8)

Az elmúlt napokban hallottam több politikus felszólítását a szolidaritásra, és az jutott eszembe, hogy ez a felhívás igencsak képmutató olyanok részéről, akik az 1989-es forradalom utáni évtizedekben csak kizárólag saját magukra gondoltak. Rájöttem, hogy a demagógia és a valódi gyakorlat közötti határvonal egy ideig könnyen álcázható jó szándékkal, ami némelykor akár jóhiszemű is lehet, viszont a megvalósítás elmarad, mivel az ő esetükben minden a választási platformok szintjén marad, a mi esetünkben pedig a missziós stratégiák vagy a prédikációk szintjén.

Ennek tudható be, hogy már a jelenlegi válság kezdetén a romániai Adventista Egyház előjárói azt hangoztatták, hogy egyfajta egyensúlyra van szükség a szavaink és a tetteink között. Örömmel állapítottam meg, hogy e sorok írásakor már többet tettünk, mint amennyit beszéltünk, sőt, többet a kitűzött céloknál is. Ez azonban nem a mi érdemünk, hanem Isten csodálatos vezetésének köszönhető, annak, ahogyan felhasználta egyházát.

Ezekben a legtöbbünk számára inséges időkben, amikor a nehézség nem válogatott a társadalmi osztályok között, én egy teljesen más adventista egyházat láttam. Miközben a katonai rendeletek előírta korlátozások miatt kevésbé kellett volna tevékenynek lennünk a társadalomban, adventista önkénteseink meglepő módon úgy határoztak, hogy embertársaik segítségére sietnek, kockáztatva ezzel saját és szeretteik egészségét is.

Most értettem meg, hogy a válsághelyzetben tanúsított tettekreklés lényegében a még nem teljesen tökéletes természetünk része, melynek sok esetben komoly ösztönzésre van szüksége. Kérem az Urat, hogy a járvány lejárta után a lehető leghosszabb időre tartsa meg bennünk ezt az összpontosítási képességet és motivációt. Viszont nem ez az egyedüli dolog, ami szeretném, ha megmaradna.

A családdal töltött idő, a gyerekekkel folytatott beszélgetések, a feleségnek nyújtott segítség a házi munkában, a tanulmányozásra és imádkozásra szánt minőségi idő, annak felismerése, hogy minden mulandó, és egyedül Isten a biztos, állandó pont az életünkben, az anyagi erőforrásaink megfelelő felhasználása, és még sok más jó „szokás”, amit kialakítottunk ebben az időszakban, mind-mind olyan magatartásforma, amit értékelünk kell, és meg kell őriznünk. Továbbá azt szeretném, hogy az a mélységes meggyőződésünk, hogy az Úr Jézus visszajövetele nagyon közel van, maradjon meg, és a következőkben ezt tükrözzék a tetteink. Határozott különbség mutatkozott meg a menedéket és nyugalmat kínáló vidéki környezet és a nagyvárosok bizonytalansága között, ami újból eszünkbe juttatta Ellen G. White-nak a vidéki életre felszólító tanácsait. Jó lenne, ha ezeket nem felejtenénk el.

Nem térek ki mindarra, amit az elmúlt időszakban megtettünk. Részint azért, mert nem rendelkezek az összes adattal, részint pedig azért, mert a jelentésem terjedelme korlátozott. Különböző már beszámoltam a hívők és a lelkipásztorok, valamint az intézmények és az Unió különböző osztályainak tevékenységéről a Speranța Televízió március 28. és április 11. különkiadásában, továbbá ezeket az adatokat a különféle egyházi közleményekkel együtt közzé tettük a Curierul Adventist (*Adventszemle*) hasábjain is.

Napjaink legtalálhatóbb jelszava az „alkalmazkodó szolgálat” – legyen szó akár az ADRA Románia humanitárius tevékenységéről, a *Semnele timpului* folyóirat intenzív szerkesztőségi munkájáról, vagy az Ifjúsági Osztály által készített online eseményekről. A járvány előidézte elvárásokhoz való alkalmazkodás sikeresen megvalósult az ország különböző pontjain működő adventista

## TARTALOM

### 3 Beszámoló Bizottság

Aurel Neațu  
Az elnök jelentése

### 5 Beszámoló Bizottság

Georgel Pîrlitu  
A titkár jelentése

### 7 Beszámoló Bizottság

Emil Jigău  
A kincstárnok jelentése

### 12 Infó

Romániai Unió  
A Romániai Hetednapi Adventista Egyház Uniójának üzenete az Egyház-területekhez a COVID-19 járványra vonatkozó szükségállapot lejártával és a vészhelyzet kezdetével kapcsolatosan – 2020. május 15.

### 14 Egészség

Adrian Turturică  
Az ihletett írás és a zoonózisok

### 16 Teológia

Florin Lăiu  
Pál apostol utolsó szavai a vég idejéről

### 18 Elmélkedés

Barabás Zsolt Adorján  
Elesve egy örökkévalóságra

### 21 Nyugovóra tért

Moldován Adelheid

### 22 Lelkiség

Emilian Niculescu  
Hit általi megigazulás (VI)  
Az Istentől való függőség

### 24 Életrajzok

Cristian Trenchea  
Ellen White szülei és testvérei

### 26 Misszió

Szász Ernő  
A remény bajnokai

### 28 Doktrínák

Dr. Szallós-Farkas Zoltán  
A Szentlélekről szóló bibliai tantétel (II)

### 31 Gyermekekdal

Alina Chirileanu  
A Biblia könyvei

oktatási intézményekben, a bräilai és a cernicai Posztliceális Egészségügyi Iskolában, de különösen az Adventus Egyetemen. A Kommunikációs Osztály éberrel figyelte a megjelenő rendeleteket, és rendszeresen közleményeket adott ki ezekkel kapcsolatban. A Zenei Ügyosztály az Ifjúsági Osztállyal közösen készítette elő az online *Cânt pentru Domnul* (Az Úrnak énekelek) című programot, amit a romániai adventista ifjak Facebook-oldalán közvetítettek. A kezdeményezést nagy örömmel fogadták egyházunk tagjai. Más, a COVID-19 járvány realitásaihoz igazodó projekteknek számítottak a Sola Scriptura és a Hope Discovery által készített új sorozatok. Tevékeny volt a „Kelj fel és járj!” Egyesület is, amely különböző állami intézményekkel közösen, országos szinten, több mint 500 fogyatékkal élő személynek nyújtott támogatást. A Humanitárius Börtön-szolgálat is folytatta tevékenységét, tisztálkodási szereket és a jelen helyzethez igazított lelki támogatói programot nyújtott mind a börtön alkalmazottainak, mind pedig a fogvatartottaknak.

Hasonló hatékonysággal dolgoztak az Adventista Média-központ alkalmazottai is. A Központ változtatott a műsor-rácson: a Lelkesi Osztály aktuális útmutatókat és feladattípusokat készített, a Szombatiszkolai Osztály hatékonyan táplálta a virtuális gyülekezeteket, az Egészségügyi Osztály pedig szakértői információkat tett közzé. Ez idő alatt folyamatosan érkeztek a rendelések a Viața și Sănătatea Kiadóhoz, itt külön kiemelném a Bibliák iránti nagy érdeklődést.

Az egyház él, a tagok és a lelkipásztorok rövid idő alatt megtalálták új, szolgálati helyüket. Meggyőződésem, hogy mindezt a mennyei krónikák is feljegyezték. A menny örül a hit legparányibb cselekedetének is, ha vigaszt nyújtott egy megszorodott szívnek. Talán épp ez az oka annak, hogy meglehetősen visszafogottak voltunk a részletes jelentések közzétételében. Nem mintha nem lett volna mondanivalónk, viszont el akartuk kerülni, hogy egyesek azt gondolják rólunk, hogy teljesen érdektelenek, Isten és embertársi szeretetből végzett szolgálatokkal próbálunk kérkedni. Ellenben közzétettük mindazt, ami szükséges, ezzel is megelőzve, hogy bárki is jogtalanul tétlenséggel vagy az együttérzés hiányával vádolhassa meg az egyházat, a tagokat vagy a lelkipásztori kart. Isten azonban tud mindezekről! És én is tudom, hogy ebben az időszakban Őérette és az Ő dicsőségére végezte mindenki a hit cselekedeteit.

Megpróbáltunk menet közben alkalmazkodni, új dolgokat tanulni, s ezeket gyakorolni a mindennapokban. Hatékonyságra törekedtünk, hogy szolgálatunk meghatározó legyen ebben a számunkra meglepetéseket tartogató időszakban, amely az egészséges életmód és a sokkal bölcsőbb életvitel nagy leckéit tartogatta számunkra. Megláthattuk, hogy milyen törekeny és viszonylagos minden ezen a világon, hogy mennyire sebezhetőek vagyunk, és milyen nagy szükségünk van Istenre.

Sokunk hite próbára lett téve, de nem mindenki állta ki a tűzpróbát. Egyesekben kiéleződött a romboló, kritizáló lelkület. Az apokalipszis alkalmi prófétái igyekeztek egyesült erővel olyan üzenetet hirdetni, ami teljesen eltér a

Szentírás és az egyház tanításaitól. Ezeket az embereket akár sajnálhatnánk is, ha nem okoznának valóságos drámákat sok őszinte keresztény életében. Továbbra is imádkozunk, és megteszünk minden tőlünk telhetőt az ilyen elemek negatív tevékenységei hatásainak minimalizálása érdekében.

Jelentésemet szeretném pozitív gondolatokkal zárni, mivel nagyjából pozitívan viszonyultunk a válsághoz. Elhatároztuk, hogy reménységet hirdetünk és nem félelmet! S ha már szóba hoztam a reménységet, szeretném megemlíteni a Missziós Osztály online „Reménység-járvány” című evangelizációját, amiről korábbi jelentéseimben nem beszéltem. Ez egy új projekt, amit a kényszer szült, talán kissé korán, hiszen nem volt elegendő idő az előkészületekre, mivel jelen helyzetben teljesen megváltoztak a missziószolgálat lehetőségei.

Ennek köszönhetően még inkább értékelnünk kell azokat, akiknek volt bátorságuk egy ilyen projektet megvalósítani. Az evangelizáció harmadik napjáig az egyház hivatalos honlapjának összes látogatási rekordja megdőlt, és az egy időben zajló élő adások átvétele is rekord számokat ért el (román nyelven 250–300, magyar nyelven nagyjából 40 Facebook-oldal, valamint 30 YouTube-csatorna). A közösségi médiában a vallásos tartalmú események között ez referenciának számít, ami az egyház és Isten ügyének jó hírnevét öregbíti. Meggyőződésem, hogy sikerült olyan lavinát elindítanunk, ami kitartás és józan látásmód által elvezethet a hatékony és lényegre törő szolgálatvállaláshoz.

Az evangelizáció ideje alatt az adventist.ro honlapot 75 000 egyedi látogató kereste fel (84%-uk új látogató volt), közel 3 000 000 rákeresést regisztráltak, és 7 200 könyvet töltöttek le elektronikus formátumban. A honlapok adminisztrátoraitól beérkezett jelentések és javaslatok örömmel adnak okot, és hasznos segítséget nyújtanak a digitális evangelizálás jövőbeli tevékenységeinek megtervezésében.

Nem tudjuk, mit tartogt számunkra a jövő, és még nincs válaszunk arra a kérdésre, hogy mikor nyithatjuk meg a gyülekezeteinket. Viszont teljes bizonyossággal tudom, hogy Isten kezében vagyunk, és ebben az időszakban is Ő irányítja az egyházat. Még sosem éreztük Őt ennyire magunk mellett. Tanúi lehettünk annak, ahogyan befolyásolta elöljáróinkat, hogy az Ő akaratával megegyező legjobb döntéseket hozzák meg. Az Úr irgalmas volt hozzánk, és felhasználta minden őszinte szolgálattevőjét, aki kész volt elméjét a Szentlélek befolyása alá helyezni. Kérem Istent, hogy továbbra is szeretetével és jóindulatával őrkdjön felettünk, és őrizze meg összpontosító képességünket és készségünket az Ő dicsőségére és az egyház javára.

„Akiket Isten hatalma őriz hit által az üdvösségre, amely készen van, hogy az utolsó időben nyilvánvalóvá legyen. Amelyben örvendeztek, noha most kissé, ha meg kell lenni, szomorkodtok különféle kísértések között, hogy a ti kipróbált hitetek, ami sokkal becsesebb a veszendő, de tűz által kipróbált aranyból, dicséretre, tisztességre és dicsőségre méltónak találtsák a Jézus Krisztus megjelenésekor” (1Pt 1:5–7). ■

# A TITKÁR JELENTÉSE

„Hanem csak az Urat tiszteljétek, őt imádjátok és néki áldozatok, aki titeket kihozott az Egyiptom földéből nagy erővel és kinyújtott karral.”  
(2Kir 17:36)

**M**a is időszerű az üzenet, amit Isten hajdanán népéhez intézett. Midőn kihozta Egyiptomból a rabszolga népet, hogy szabadságot és új kilátásokat adjon neki, úgy hozta ki a modern Egyiptomból mindazokat, akik ma a Romániai Adventista Egyház tagjaiként az Ő népéhez tartoznak.

Minden egyháztag megtapasztalhatta a saját Egyiptomból való kivonulást. Ezek szerint egyházunkban van 62934 tapasztalatunk, hiszen minden személynek külön története van. Annak idején mintegy 2000000 ember élte át ezt a tapasztalatot, ma pedig, Romániában, 62934 személy. Csodálatos tény, hogy mindezeket Isten vitte véghez „nagy erővel és kinyújtott karral”. A Romániai Adventista Egyházban ma több mint 60000 legalább olyan nagy csoda történik, mint hajdanán Izrael népével történt.

Ezért hívatott Isten népe a Romániai Unióban arra, hogy félje az Urat, imádjá Őt, és áldozzon annak, Aki méltó rá.

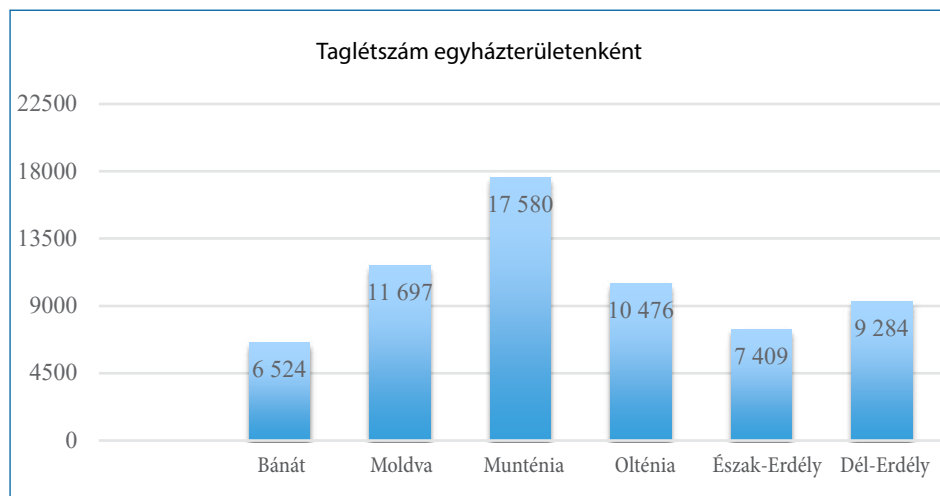
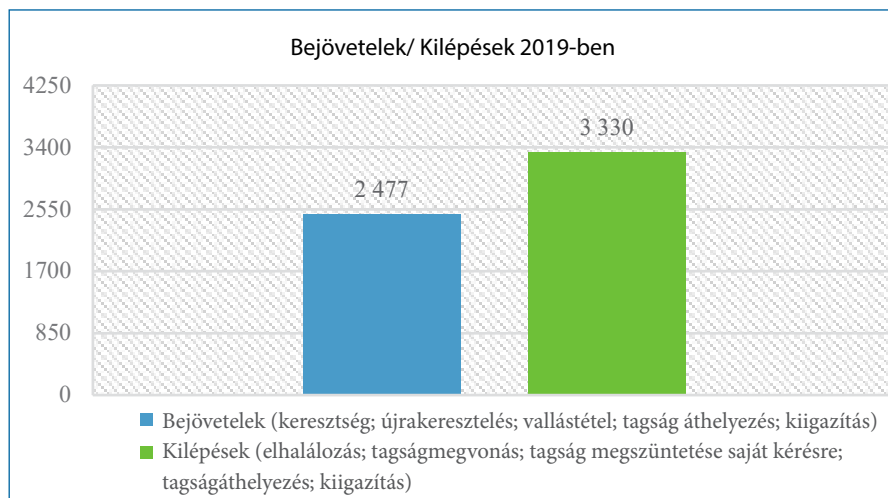
## Statistikai adatok

2019. december 31-én a Romániai Adventista Egyháznak a hat egyházterületben 62934 tagja volt.

Egyházunk az elmúlt év elején 63787 tagot, az év végén pedig 62934 tagot számlált, vagyis 853 taggal kevesebbet. Ez a különbség a bejövetelek és távozások közötti eltérésekből adódik. Az alábbi ábra is mutatja, hogy 2477 személy csatlakozott az egyházhoz, és 3330 kilépést jegyeztünk.

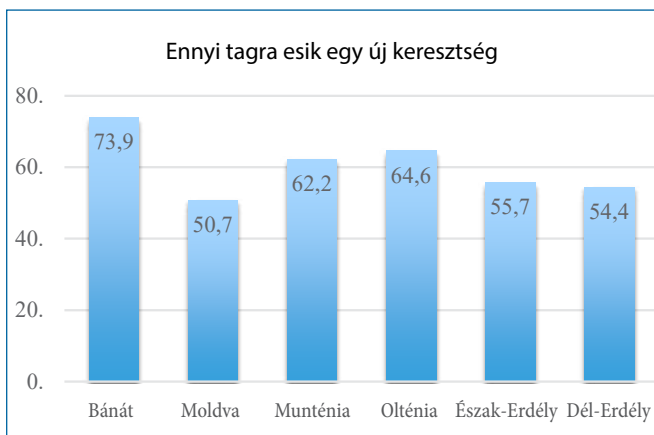
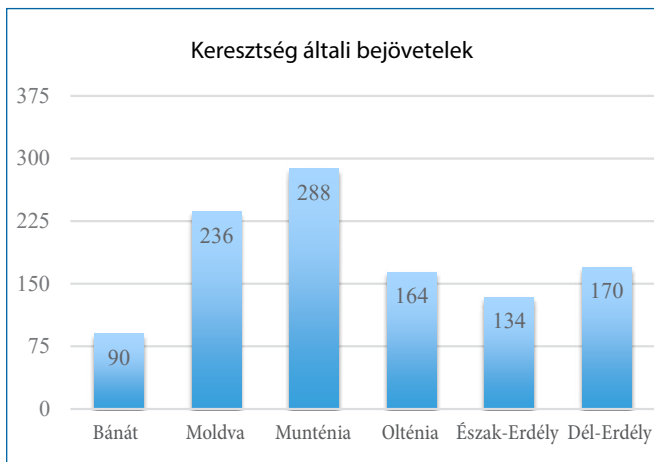
## Kereszttség általi bejövetelek

Amint az ábra is mutatja, a Munténiai Egyházterületben jegyezték a legtöbb keresztiséget.



Ha a taglétszámhoz viszonyítva elemezzük a keresztiségek számát, akkor változik a helyzet. A negyedik ábra szerint már nem a Munténiai, hanem a Moldvai Egyházterület áll az élen. Az adatokból kitűnik, hogy hány tagra esik egy keresztiség, ami utal a szolgáltatás hatékonyságára, vagy az adott terület válaszára az evangéliumi felhívásra.

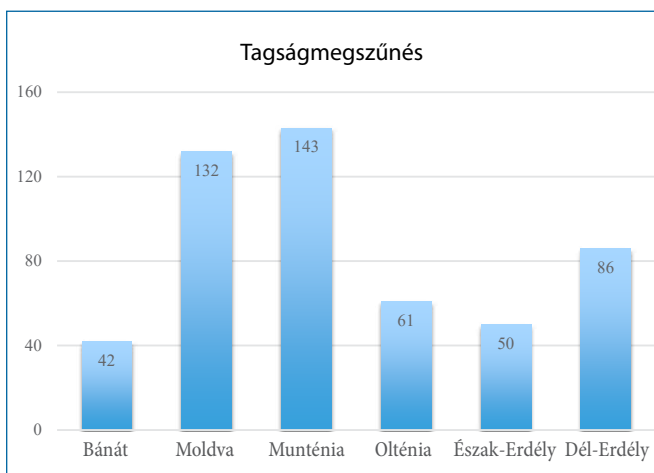
Az országos átlag szerint 58 tagra esik egy új megkeresztelt tag.



## Kilépések a tagság elvesztése révén

Legtöbbször a Munténiai Egyházterületben veszítették el a tagságukat. Ám ha a taglétszámhoz viszonyítjuk az adatokat, itt is változik a helyzet. Megfigyelhető, hogy a legtöbb tagságmegvonást a Moldvai Egyházterületben jegyezték, a legkevesebbet pedig az Olténiai Egyházterületben.

Országos szinten 124 tagra jut egy tagságmegvonás.



## Kilépések elhalálozások által

Az alábbi ábra az országos adatokat tartalmazza. Itt is változik a helyzet, ha a taglétszámhoz viszonyítjuk az adatokat. Kevesebb elhalálozás volt a Moldvai és a Munténiai Egyházterületben, a legtöbbet a Dél-Erdélyi Egyházterület jelentette. Országos átlagban 46 tagra jut egy elhalálozás.

## Következtetések

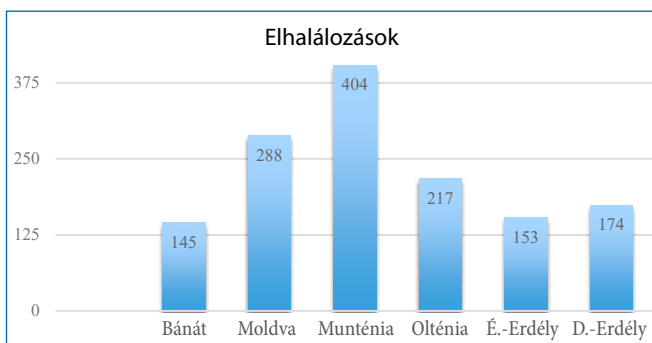
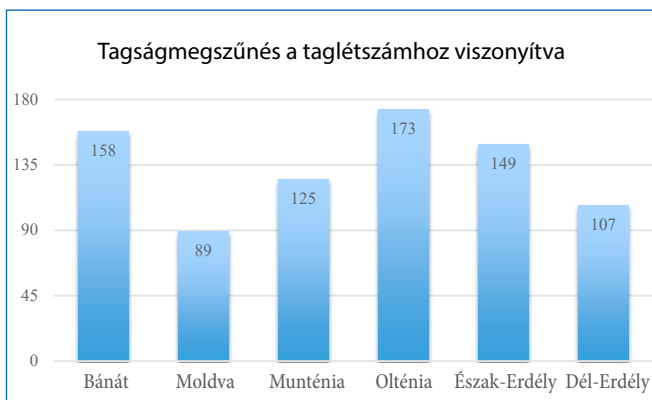
A 2019-es év adataival kapcsolatban az alábbi következtetéseket vonhatjuk le:

1. Egyházunkban több volt a kilépés, mint a bejövétel.
2. Egyetlen egyházon kívüli személy megnyerése érdekében 50–73 egyháztag szolgálatára van szükség. Az országos átlag szerint 58 tagra jut egy újonnan megkeresztelt személy.
3. Romániában 124 adventistára jut egy tagságát elvesztő személy.
4. Országos szinten 46 tagból egyet veszítünk el elhalálozás által.

A romániai egyháznak szüksége van Isten erejére és kinyújtott karjára, hogy a modern Egyiptomból való kivonulás csodái megsokasodhassanak. És mindezek mellett szükség van a mi áldozathozatalunkra is.

Azért imádkozunk, hogy az emberiséget ért válságban az Úr valósítsa meg az Egyiptomból való kivonulás csodáit. ■

Georgel Pírlitu, a Romániai Unió titkára



# A KINCSTÁRNOK JELENTÉSE

**T**echnikai szempontból a pénzügyi mérleg egy könyvviteli összefoglaló, amely bemutatja az egyház cselekvő vagyonát, adósságállományát és a rendelkezésére álló saját tőkéjét. Ez utóbbiakat passzív könyvviteli elemeknek is nevezzük. Mivel ez egy statikus jelentés, inkább egy pillanatképhez hasonlítható.

Teológiai szempontból azonban a költségvetést Dávid 65. zsoltárával lehetne összefoglalni, amelyből kijegyeztem a következőt: „Megkoronázod az esztendőt jó-

voltoddal, és a te nyomdokaidon kövérség fakad” (Zsolt 65:12).

Mindenekelőtt tekintsük át az utóbbi két év pénzügyi mérlegének fontosabb tételeit.

## BEJÖVETELEK

Az alábbi táblázat bemutatja a 2019-es évre vonatkozó, tizedből származó bejöveteleket az előző, 2018-as évhez viszonyítva.

EGYHÁZ-TERÜLET	*2019-es árfolyam				*2018-as árfolyam		inflációs ráta*	
	4,7452				4,6535		3,80	
	2019		2018		2019 / 2018			
TIZED	átlag/tag	TIZED	NÖVEKEDÉS					
RON	EUR	RON	EUR	%	% aktualizálva			
BÁNÁT	9 401 127	1 981 187	1 441	304	8 705 420	1 870 725	107,99%	103,89%
MOLDVA	17 208 661	3 626 541	1 471	310	16 697 198	3 588 095	103,06%	99,15%
MUNTÉNIA	27 309 688	5 755 224	1 553	327	25 060 445	5 385 290	108,98%	104,83%
OLTÉNIA	13 582 900	2 862 450	1 297	273	12 409 765	2 666 759	109,45%	105,29%
ÉSZAK-ERDÉLY	9 589 906	2 020 970	1 294	273	9 752 905	2 095 821	98,33%	94,59%
DÉL-ERDÉLY	15 480 297	3 262 307	1 674	353	13 867 071	2 979,923	111,63%	107,39%
ÖSSZESEN	92 572 579	19 508 679	1 471	310	86 492 804	18 586 613	107,03%	102,96%

\* A [www.bnr.ro](http://www.bnr.ro) és a [www.economica.net](http://www.economica.net) szerint.

A 2018-as évhez viszonyítva abszolút értékben 6079775 lejjel több tizedet jegyeztünk, ami 7,03%-os növekedést jelent. Figyelembe véve az átlagos 3,8%-os inflációs rátát (2018-ban 1,3% volt), a növekedés 2,96%-os volt.

Az egy tagra eső tized értéke is nőtt, elérte az évi 1471, vagy a havi 123 lejt. Ez is a tagok Isten iránti hűségét igazolja.

Az euróban befolyt tized 922066 euróval nőtt a 2018-as évhez képest, miközben az előző évben jegyzett 4,6535 lejes árfolyam 2019-ben 4,7452 lejre módosult.

Az alábbi táblázat bemutatja a különböző célra befolyt **adományok** összegét országos szinten.

A Globális Misszióra begyűlt adományok átutalásra kerülnek a Generál Konferenciához (a 2018-as évhez viszonyítva 17%-kal nagyobb volt ez az összeg).

A Világrádió részére befolyt adományok a Radio Vocea Speranței támogatását szolgálják.

Az Ifjúsági misszióra befolyt összeg átutalásra kerül a Divízióhoz, és az ifjúsági munka támogatását szolgálja.

A Vallásszabadság címszó alatt begyűjtött adományok a Romániai Unió Vallásszabadság Osztályához kerülnek a különböző projektek költségeinek fedezése érdekében.

Az ADRA-adományok a Romániai ADRA különböző humanitárius projektjeit támogatják.

Globális Misszió: 169 439	Oktatás: Egyházterületek
Világrádió: 194 361	Adventista Médiaközpont: 427 049
Ifjúsági misszió: 148 988	Imahét: 474 740
Vallásszabadság: 161 734	Szombatiskola: 3 944 464
ADRA: 560 491	13. szombat: 373 294
Világmisszió: 189 070	Hálaadományok: 1 355 118
„Kelj fel és járj!” Egyesület: 225 872	

A Világmisszióra befolyt adományok a világ különböző pontjain zajló missziómunka támogatását szolgálják, ezért a Generál Konferenciához kerülnek.

A „Kelj fel és járj!” Egyesület az adományok révén fogatékkkal élő személyeket támogat.

Az Oktatás címszó alatt begyűlt adományok az egyházterületeknél maradnak, és ezekből, valamint a tized 1%-ából támogatjuk oktatási intézményeinket.

Az Adventista Médiaközpontnak szánt adományok a romániai rádió- és televízióadónkat támogatják.

Az Imaheti adományok a világmisszió támogatását szolgálják, és a következő módon kerülnek elosztásra: 10% a Romániai Uniónál marad, 90% pedig a világmissziót támogatja.

A Szombatiskolai adományokat szintén a világmisszió támogatására fordítják az alábbi elosztás szerint: 10% a Romániai Uniónál marad, 90% pedig a világmissziót támogatja.

A 13. szombati adományok a világmisszió támogatását szolgálják, és az alábbi módon kerülnek elosztásra: 10% a Romániai Uniónál marad, 90% pedig a világmissziót támogatja.

A Hálaadományok is a világmisszió támogatását szolgálják, és az alábbi módon kerülnek elosztásra: 10% a Romániai Uniónál marad, 90% pedig a világmissziót támogatja.

Megfigyelhető, hogy jelen pillanatban az Imaheti-, a Szombatiskolai-, a 13. szombati-, valamint a Hálaadományok 90%-a a világmisszió támogatására van fordítva, és csupán 10% marad a Romániai Uniónál, vagy esetenként az Egyházterületeknél. A Divízióval és a Generál Konferenciával kötött megállapodás értelmében ez az elosztási elv a közeljövőben módosul: 2020-ban marad a 90%, 2021-ben ez 95%-ra emelkedik, és 2022-ben eléri a 100%-ot. Eképpen mi is teljes mértékben a világszéles egyház pénzügyi rendszeréhez fogunk igazodni.

Ha összevetjük a 2019-es évi adományozási szintet a 2018-as évvel, összesen 12,5%-os növekedésről beszélhetünk (az adományok teljes összege 2019-ben: 7998748; az adományok teljes összege 2018-ban: 7108331).

### A Divízió által támogatott romániai projektek

2019-ben a Divíziótól az alábbi összegeket kaptuk különböző projektek támogatására:

#### Különleges projektek: 510000 euró

A projekt elnevezése	Haszonélvező	Összeg
Óvoda, iskola, líceum	Bánáti Egyházterület	215 000 €
Líceum	Moldvai Egyházterület	200 000 €
Feketealmi Egészségközpont	Dél-Erdélyi Egyházterület	50 000 €
Semnele Timpului	Unió	45 000 €
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>510 000 €</b>

#### Evangelizációs és Internship projektek: 410000 euro

A projekt elnevezése	Haszonélvező	Összeg
Evangelizáció	Adventista Médiaközpont	300 000 €
Ifjúsági evangelizáció	Adventista Médiaközpont	10 000 €
Lelkészyakornoki program	Egyházterületek	100 000 €
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>410 000 €</b>

#### Oktatási projektek: 77 884 euro

A projekt elnevezése	Haszonélvező	Összeg
Működési költségek	Brăilai „Dr. Luca” Iskola - Munténia	6 735 €
Működési költségek	Ploiești-i „Excelsis” Iskola - Munténia	29 824 €
Működési költségek	Bukaresti „M. Ionescu” Iskola - Munténia	6 225 €
Működési költségek	Matcai Adventista Iskola - Moldova	3 653 €
Működési költségek	Mezőújfalui „Soli Deo Gloria” Iskola - Dél-Erdély	10 224 €
Működési költségek	Mácsai „Speranța” Iskola - Bánát	7 662 €
Működési költségek	Konstancai „Wilhelm Moldovan” Iskola - Munténia	9 866 €
Működési költségek	Faith Learning Center-ICAB - Munténia	3 695 €
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>77 884 €</b>

A Divíziótól 2019-ben kaptott keret összesen 1487136 eurót tett ki.

### A gyülekezetek költségvetését támogató adományok

Ide tartoznak az imaházak építésére, karbantartására, helyi evangelizációra, a szegények megsegítésére és egyéb, helyi szinten megvalósított projektek finanszírozására felajánlott összegek.

A 9. oldalon található táblázatban bemutatjuk az imaházak építésének helyzetét országos szinten.

2019-ben 8 imatermet szenteltünk fel, és 51 állt építkezés alatt. A 2020-as évre 15 imaterem építésének elkezdését, és 13 korábban elkezdett építkezés befejezését tervezzük.



## Egyházterületi projektek: 262 943 euro

A projekt elnevezése	Haszonélvező	Összeg
Opinia Production House of Video Production for Web	Munténiai Egyházterület	18 100 €
Respiro Lounge and Caravan	Munténiai Egyházterület	20 790 €
UCI - Improving Public Health	Munténiai Egyházterület	70 346 €
UCI - Development Centre of the Roma Community	Munténiai Egyházterület	70 361 €
Special Comprehensive Health Ministry	Olténiai Egyházterület	6 000 €
Special Activity to train people for mission	Olténiai Egyházterület	5 500 €
Mission through music	Olténiai Egyházterület	1 000 €
Increase Believers Number	Olténiai Egyházterület	23 000 €
Global Mission – Bákó	Moldvai Egyházterület	4 300 €
Children Evangelism through Vacation Bible School	Moldvai Egyházterület	15 246 €
A missionary in the Memory of Martyr Pastor Gh. Oresciuc (Vicov)	Moldvai Egyházterület	14 300 €
Projects for untouched areas (Hungarian Ethnic) – Nagybánya	Észak-Erdélyi Egyházterület	7 000 €
Hope for Calata – Literature distribution and personal ministry among Hungarian Ethnic	Észak-Erdélyi Egyházterület	7 000 €
ÖSSZESEN		262 943 €

## KIADÁSOK

Jelen pillanatban minden Egyházterület a befolyt tizedből 10%-ot az Unióhoz, és újabb 10%-ot a Divízióhoz utal át. A maga során az Unió a kapott összeg 10%-át a Divízióhoz, 1%-át pedig a Generál Konferenciához folyósítja. 2019-ben a Romániai Unió összesen 9 333 909 lejt utalt át a Divízióhoz, és 933 391 lejt a Generál Konferenciához.

Ezen összegeken kívül az Unió 2019-ben a befolyt tized 15%-át (1 388 588 lejt) utalta át az Adventista Médiaközpontnak. Az erre vonatkozó, öt évre szóló határozat 2017-ben született meg.

A fennmaradó keretből az elmúlt év folyamán a következő kiadásokat fedeztük:

- Személyzeti kiadások: 3 361 985 lejt;
- Általános, adminisztratív költségek: 721 873 lejt;
- Ügyosztályi költségek: 1 355 734 lejt;
- Egyéb ügyosztályi költségek: 2 248 140 lejt.

2019-ben a fizetésekre fordított összeg az ajánlott keretnél 33,54%-kal alacsonyabb volt.

Egyházi intézményeink az alábbi támogatásokban részesültek:

- ADRA Románia: 560 491 lejt;
- Könyvevangélista munka: 462 864 lejt;
- Öskerek, Sola Scriptura, ASEF, ACL, ASE és SUP: 393 732 lejt.

## Az Unió különböző intézményeinek projektjei: 226 309 euro

A projekt elnevezése	Haszonélvező	Összeg
Hope discovery (Hope online)	Adventista Médiaközpont	126 540 €
Evangelists of the "Rise & Walk" Association	„Kelj fel és járj!”	47 000 €
AMiCUS PCM Mission Projects	Ifjúsági Osztály	10 951 €
Romanian Publishing Missionary Project	Kiadványok Osztály	10 000 €
Youth one year in Mission	Ifjúsági Osztály	31 818 €
ÖSSZESEN		226 309 €

## Az imaházak építésének helyzete

EGYHÁZTERÜLET	Felszentelésre került 2019-ben	Építés alatt 2019 végén	Az építkezés elkezdésének terve 2020	Az építkezés befejezése 2020-ban
BÁNÁT	2	5	5	2
MOLDVA	1	9	2	2
MUNTÉNIA	2	6	2	2
OLTÉNIA	1	2	4	2
ÉSZAK-ERDÉLY	0	14	0	0
DÉL-ERDÉLY	2	15	2	5
ÖSSZESEN	8	51	15	13

## BEFEKTETÉSEK ÉS TERVEK

Egyházunk befektetési és projektjei közül megemlíjtük a következőket:

\* **Méhkerti Misszióközpont.** Beszereztük az összes jóváhagyást és építkezési engedélyt a központ módosítására, konszolidációjára, bővítésére, az emeleti rész megépítésére, az imaterem és a melléképületek felújítására.

### \* Egyházterületi projektek

A projekt elnevezése	Egyházterület	Összeg
Óvoda, iskola, líceum	Bánát	300 000 €
Líceum	Moldva	250 000 €
Feketealmi Egészségközpont	Dél-Erdély	50 000 €
Óvoda, iskola (Targoviște)	Munténia	135 000 €
Kisbusz, Integrált Nemzetközi Líceum	Dél-Erdély	15 000 €
Semnele Timpului	Unió	45 000 €
Elisei Iskola (Piatra Neamț)	Moldva	10 000 €
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>805 000 €</b>

Megjegyzendő, hogy az Inter-Európai Divíziótól kapott összeg (510 000 euró), valamint az Unió által kiutalt összeg (805 000 euró) közötti különbséget az Unió a saját költségvetéséből biztosította.

## MUNKAMÓDSZEREK

\* **A 2001/82-es törvény szabályozza a Romániában elismert vallásfelekezetekhez tartozó intézmények pénzügyi támogatási módszertanát.** Alkalmazási útmutatót készítettünk és bocsátottunk a kincstárnokok rendelkezésére a helyi vagy megyei önkormányzatoktól, illetve a Vallásügyi Állami Hivataltól a gyülekezetek lelkipásztorai által igényelhető támogatásokra vonatkozóan.

A dossziét aktualizálni kell az új törvénykezések – módszertani normák, államtitkári rendeletek, megyei önkormányzati vagy polgármesteri határozatok, polgármesteri átiratok – értelmében.

\* **Pályázati Jegyzék.** Naprakész munkamódszerekre van szükség, ami az igénylést, a finanszírozást, a megvalósítást és az igazoló jelentéseket illeti az Inter-Európai Divízióval és a többi egyházi szervezettel (Unió, Egyházterületek). Íme, a javasolt módszerek:

- A finanszírozási lehetőségek hatékonyabb ismertetése;
- A finanszírozási feltételek hatékonyabb ismertetése;
- Az összes szempont figyelembevétele az igénylés folyamatában – minden kulcsfontosságú

tényezőt be kell vonni (az igénylőt, a Pénzügyi Osztályt az egyház minden szintjén: az Egyházterületet, Uniót, Divíziót);

- A társfinanszírozási feltételek ismertetése és tudomásul vétele minden partner-intézmény részéről még a folyamat kezdetén (a tudomásul vételt jegyzőkönyvben kell rögzíteni).

A finanszírozás folyamata:

- a) **A pályázat kihirdetése.** A költségvetés elkészítésének évében történik meg, így a támogató partnerintézmények előre belefoglalják költségvetésükbe a támogatás rájuk eső részét. A pályázatot a finanszírozó Inter-Európai Divízió írja ki, de a finanszírozást kérelmezheti a Romániai Unióhoz tartozó igénylő is. A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell a pályázati útmutatót és az egységes igénylési űrlapot is, vagy legalább minimális adatokat kell tartalmaznia a támogatási feltételekkel kapcsolatosan.

- b) **A meghirdetett pályázat iktatása.** A finanszírozási tervet egy iktatószámmal látják el, és bekerül a Pályázati Jegyzékbe. Ezt a műveletet a Romániai Unió Kincstárnoki Osztálya végzi.

- c) **A pályázat elbírálása.** A finanszírozó közöli az igénylővel a pályázat jóváhagyását vagy elutasítását, esetenként pedig újabb feltételek teljesítésére tesz javaslatot.

- d) **A projekt megvalósítása.** A megvalósítás feltételeit a támogató és az igénylő közösen határozzák meg. Mellékelve közöljük az aktualizált Pályázati Jegyzéket.

- e) **Igazoló jelentés bemutatása.**

\* **Az Inter-Európai Divízió pénzügyi szabályzatának 2015-ös kiadása.** Elkészült a szabályzat román fordítása, és amennyiben megkapjuk a legfrissebb változatot (aminek még nem szavazták meg a végső formáját), elvégezzük a módosításokat és a kiegészítéseket, és a dokumentumot a kincstárnokok rendelkezésére bocsátjuk.

\* **A Working Policy román nyelvű fordítása.** A 2017-es Working Policy román nyelvű fordítása elkészült, és már eljuttattuk az érintettekhez, és a közeljövőben bevezetjük a 2017 utáni módosításokat is.

\* **A pénzügyi politika aktualizálása.** I. fejezet: Ingatlanokra vonatkozó számviteli szabályzat, vagy a korporációs és nem korporációs ingatlanokra vonatkozó számviteli módszertan:

- Aktualizáltuk az ingatlanok besorolási kritériumait;

- Aktualizáltuk az amortizációs időszakokra vonatkozó pénzügyi kritériumokat.

E rendelkezéseket egységesen kell alkalmaznia minden intézménynek és Egyházterületnek. A következőkben a II. fejezet aktualizálásán dolgozunk.

**\* Gépkocsi-program.** Kidolgozásra került egy gépkocsi-program, amelyet alapul véve kell, hogy eljárjanak a Romániai Unió és a különböző Egyházterületek, amikor egymás között gépkocsi adásvételre kerül sor (a program tartalmazza a Helyi Bizottság Határozatát, aktualizálva a 2020-as évre, valamint az adásvételi jegyzőkönyvet).

## ÁTVILÁGÍTÁS

A gyülekezetek, intézmények és egyházi szervezetek évenként ellenőrzés alá kerülnek. Ezzel igyekszünk biztosítani a befolyt pénzügyi összegek számviteli jegyzékbe történő felvételének megfelelő és átlátható módját. A 2019-es évben csak kismértékben észleltünk kihágásokat, és a pénzügyi szabályzat helyes alkalmazását tapasztalhattuk.

## KÖVETKEZTETÉSEK

1. Az elmúlt évben jelentős mértékű volt az adományok összege, ami megmutatkozott úgy a tized, mint a fontosabb adományok terén.

2. Az ország pénzügyi stabilitása jó hatással volt egyházunk pénzügyeire is.

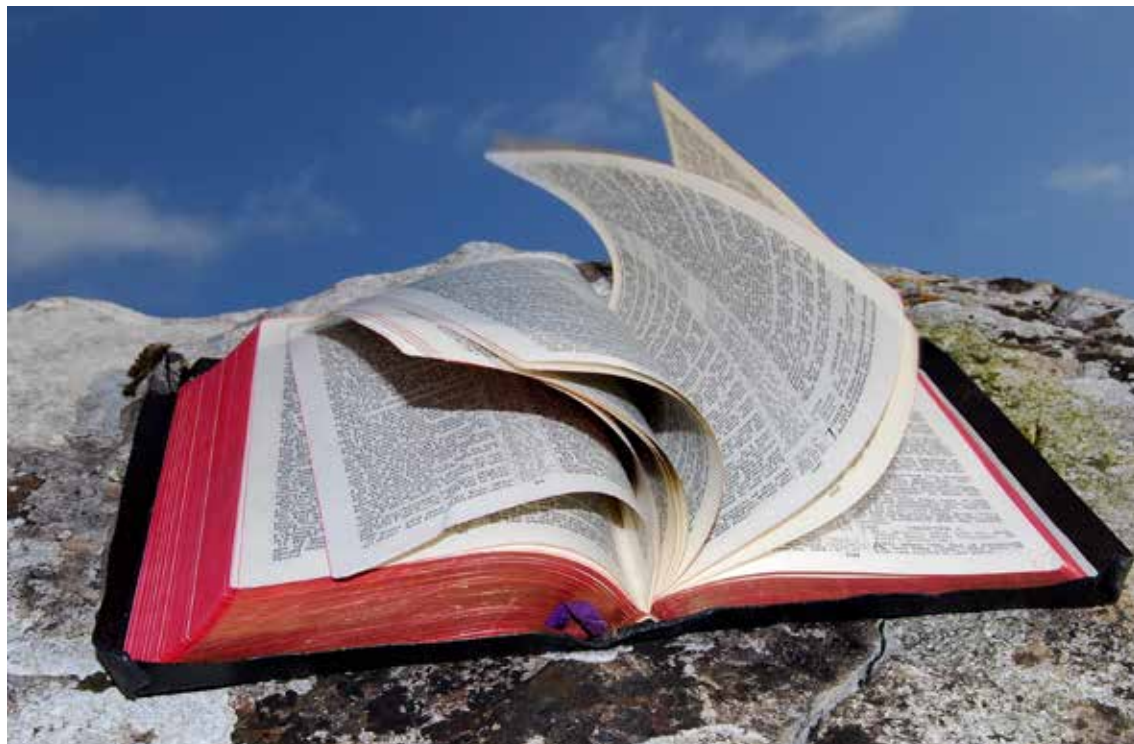
3. A missziós projektek támogatása, az Unió és a különböző ügyosztályok, az intézmények és az Egyházterületek támogatásai és befektetései növekvő tendenciát mutattak mind a bejövetelek, mind pedig az Unió rendelkezésére álló pénzügyi források terén.

4. A Romániai Unió egyik stratégiai fontosságú intézménye a Méhkeri Misszióközpont, ahol ebben az évben szeretnénk elkezdni az építkezési és bővítési munkálatokat.

5. A személyzeti politikánkat nagymértékben befolyásolták a bejövetelek, valamint a taglétszám csökkenése, ezért a jövőben ezekre jobban oda kell figyelnünk.

Hálát adunk Istennek a pénzügyi téren is jegyzett növekedésekért és a tagok áldozatkészségéért. Meggyőződésünk, hogy továbbra is Ő gondoskodik rólunk, és hogy a 2020-as esztendő kihívásai is a mennyei gondviselést és vezetést fogják igazolni. ■

Emil Jigău, a Romániai Unió kincstárnoka





# A ROMÁNIAI HETEDNAPI ADVENTISTA EGYHÁZ UNIÓJÁNAK ÜZENETE AZ EGYHÁZTERÜLETEKHEZ A COVID-19 JÁRVÁNYRA VONATKOZÓ SZÜKSÉG- ÁLLAPOT LEJÁRTÁVAL ÉS A VÉSZHELYZET KEZDETÉVEL KAPCSOLATOSAN – 2020. MÁJUS 15.

**H**olnap, 2020. május 16-án lesz a tizedik szombatja, hogy imaházainkat be kellett zárunk a szükség-állapot miatt. Ma, a felkészülés napján belépünk a vészhelyzet időszakába, és már teljesen más szemszögből értelmezzük a bibliai költő kijelentését: „Kíváncozik, sőt emésztődik lelkem az Úrnak tornácai után” (Zsolt 84:3).

A jelenlegi rendelkezések értelmében vallásos jellegű nyilvános összejövetelek kizárólag szabadban, a templomok, imaházak udvarán engedélyezettek, természetesen a járvány terjedése és a megbetegedések megelőzésére vonatkozó óvintézkedések betartása mellett.

Tagjaink közül sokan átéltek a zsolttáros tapasztalatát: „Szomjúhozik lelkem Istenhez, az élő Istenhez; mikor mehetek el és jelenhetek meg Isten előtt?” (Zsolt 42: 2).

Szem előtt tartva az Isten és az Ő „oltárai” után epe-dező szív vágját (Zsolt 84:2-3), valamint a szombati istentiszteleteink liturgikus sajátosságait, ugyanakkor tudva azt is, hogy számos gyülekezetünk nem rendelkezik szabadtéri találkozókra alkalmas udvarral, javasoljuk közösségeinknek, hogy az istentiszteleteket csak olyan esetekben tartásuk meg, ha van rá megfelelő szabadtéri hely, és ha a lelkész és a helyi bizottság hozott erre vonatkozó határozatot, valamint ha betarthatók a hatóságok által előírt higiéniai óvintézkedések.

Ennek érdekében arra kérjük a lelkészeket és az egyház tagjait, hogy egyéb intézkedések mellett vegyék figyelembe az alábbi javaslatokat is:

## SZERVEZÉS

1. A lelkész a gyülekezeti bizottsággal együtt mérje fel a rendelkezésre álló szabadtéri hely nagyságát, határozza meg az istentiszteleten résztvevők számát, és névre szólóan értesítse azokat a személyeket, akik majd részt vesznek az összejöveteleken.
2. A székek és a személyek elhelyezésénél minden közösségi tevékenység során szigorúan be kell tartani a résztvevők közötti 1,5–2 méteres távolságot minden irányban.
3. Ajánlatos az istentiszteleteket rövid szakaszokra osztani (például: 20 perc szombatiskola, 20 perc prédikáció, énekek, imák).

4. A szombat délelőtti istentiszteletek összességében ne haladják meg a másfél órát, a péntek esti, a szombat délutáni és a hét folyamán szervezett alkalmak pedig ne haladják meg az egy órás időtartamot.
5. A közösségi tér elrendezésénél a diakóniának figyelembe kell vennie az érvényben levő rendelkezéseket, és a társadalmi távolságtartás szem előtt tartásával kell előkészítenie a be- illetve kijárást.
6. Kerülni kell a zsúfoltságot, az istentiszteletek helyének elhagyása pedig türelemmel és rendezetten történjen.
7. Kérjük, hogy mindenki tartsa tiszteletben a szervezők írásban kiadott vagy szóbeli kijelentéseit, felhívásait, ajánlásait és tanácsait.
8. Az érkezéskor maszkkal nem rendelkező személyeknek a szervezők biztosítsanak maszkot, ennek érdekében előre be kell azokat szerezni.
9. Amennyiben ugyanazon a helyen szombatonként több egymást követő istentiszteletet kell tartani a nagy létszám miatt, a találkozók között kellő időt kell szánni a fertőtlenítésre.
10. Javasoljuk azoknak a gyülekezeteknek, amelyek olyan területeken vannak, ahol nagy volt a fertőzöttek száma, hogy alaposan fontolják meg akár még a szabadtéri istentiszteletek megtartásának lehetőségét is.
11. Amennyiben egyes közösségek úgy döntenek, hogy nem tartanak összejöveteleket a vészhelyzet ideje alatt, kérjük e gyülekezetek tagjait, hogy ne vegyenek részt más gyülekezetek által szervezett istentiszteleteken.

## ÓVINTÉZKEDÉSEK

12. Minden résztvevőnek védőmaszkot kell viselnie, kivéve azt a személyt, aki felszólal a közösség előtt.
13. Az adományok begyűjtése során tiszteletben kell tartani a higiéniai és fertőtlenítési szabályokat.
14. A higiéniai célokat szolgáló fertőtlenítő szereket az udvaron kell elhelyezni.
15. Biztosítani kell az illemhelyek folyamatos tisztán tartását, a mosdót el kell látni folyékony szappannal, papírtörülközővel, és kerülni kell az elektromos

kézszerítő berendezések használatát, mivel fertőzésveszélyesek.

16. Kerülni kell a testi érintkezést (kézfogást, ölelést, de még a könyök megérintését is) az istentisztelet ideje alatt, de érkezőkor és távozáskor is.
17. Ebben az időszakban érdemes odafigyelni a gyülekezethez tartozó egészségügyi személyzet javaslataira, észrevételeire.
18. A tágas udvarral rendelkező gyülekezeteket, amelyek az időhiány miatt nem tudják teljesíteni az egészségügyi és higiéniai feltételeket a 2020. június 16-i szombati, megkérjük, hogy a következő szombati tegyenek meg mindent, hogy biztosítsák a törvény előírta feltételeket.

## KORLÁTOZÁSOK

- Ajánlott, hogy a veszélyeztetett kategóriákba tartozó személyek (idősek, gyengült immunrendszerű vagy krónikus betegséggel diagnosztizált személyek, kisgyermek) az elkövetkező időszakban óvatosságból, a védelem biztosítása érdekében ne vegyenek részt a szabadtéri istentiszteleteken addig, amíg nem elemezzük megfelelően a jelenlegi rendelkezések hatásait.
- A veszélyeztetett kategóriába tartozó személyekkel egy háztartásban élők felkérjük, hogy családtagjaik védelme érdekében vegyék fontolóra az otthonmaradás lehetőségét.
- Felkérjük azokat a személyeket, akik a betegség tüneteit észlelik magukon (láz, köhögés, a szagló és ízlelő érzék ideiglenes elvesztése, légszomj, hidegrázás, izomfájdalom, torokfájás, fejfájás), valamint azokat, akik a közelmúltban fertőzött személyekkel kerültek kapcsolatba, hogy ne vegyenek részt az istentiszteleteken.
- Azok a személyek, akiknél fennáll a koronavírussal való fertőződés gyanúja, vagy karanténban/otthoni elszigetelésben levő személlyel léptek kapcsolatba, hogy az elkövetkező időszakban ne vegyenek részt a szombati istentiszteleteken.
- A hatályban lévő rendelkezések értelmében istentiszteletet csak az egyházi épülethez tartozó szabadterén lehet tartani, egyéb helyiségekben vagy tereken (magánlakásokban, természetben, stb.) azonban tilos.
- Akik olyan településen élnek, ahol nincs adventista imaház, a más településre történő utazást csak saját felelősségre kitöltött nyilatkozattal ejthetik meg.
- Javasoljuk, hogy a szabadtéri istentiszteleten mindenki a saját településén vegyen részt.

A lelkipásztorok, akik péntek este és szombat délutánként élő közvetítésben tartottak istentiszteletet,

a hatályban lévő szabályoknak megfelelően folytathatják ezt a tevékenységet a gyülekezet épületében, a terebben.

Ismételten megemlítjük, hogy akik nem vehetnek részt a nyilvános istentiszteleteken, követhetik a Speranța/Reménység Televízió és a Vocea Speranței/Reménység Hangja Rádió minőségi műsorait, vagy a közösségi oldalakon közzétett istentiszteleteket.

Felelősségteljes magatartásra szólítjuk fel a gyülekezeti bizottságok döntése alapján megtartandó istentiszteletek résztvevőit, hiszen nem veszélyeztethetjük egymás egészségét. A korlátozások enyhítése mindenki számára próbatételt jelent. Ne feledjük, hogy életünk és egészségünk Isten ajándéka, és ennek értelmében az átmeneti időszakban is tanúsítsunk kellő türelmet és megértést.

Ha felelősségteljesen és fegyelmetten fogunk viselkedni, és betartunk minden óvintézkedést, továbbá nem ösztönösen, hanem racionálisan közelítjük meg a helyzetet, rövidesen helyreállhat a rend, és akkor akadálymentesen örvendhetünk az együttlétnek. Reménykedve abban, hogy nemsokára az imatermekben is dicsőíthetjük Istent, azért imádkozunk, hogy az Úr kegyelme őrizzen és tartson meg mindannyiunkat. Továbbra is imádkozunk országunkért és a vészhelyzetet kezelő, felelős beosztású vezetőikért.

„Örvendezek, mikor mondják nékem: Menjünk el az Úr házába! Ott álltak a mi lábaink a te kapuidban, oh Jeruzsálem! Ahová feljárnak a nemzetségek, az Úrnak nemzetségei, bizonyosságul Izraelnek, az Úr nevének tiszteletére” (Zsolt 122:1–2, 4).

Bukarest, 2020. május 15.

*A Romániai Hetednapi Adventista Egyház  
Uniójának Végrehajtó Bizottsága*

## Függelék – A Románia Parlamentje által kiadott, Vészhelyzetre vonatkozó törvény kivonata

(1) A SARS-CoV-2 fertőzések megelőzése érdekében tilos összejövetelek, demonstrációk, koncertek vagy bármiféle más gyülekezések szervezése szabadterén, továbbá kulturális-, tudományos-, művészeti-, sport-, szerencsejáték-, fitness-, strand- illetve gyógyfürdő tevékenységek szervezése épületeken belül.

(2) Az 1. cikkely rendelkezése alól kivételt képeznek az alábbi tevékenységek: 2. Az egyházi épületekhez tartozó külső tereken megszervezett nyilvános istentiszteletek, valamint a magánjellegű szertartások (keresztség, esküvő, temetés) zárt helyiségekben, maximum 16 személy részvételével, a jelenlegi óvintézkedések tiszteletben tartása mellett. A szabadtéren tartott istentisztelet nem minősül nyilvános összejövetelnek. ■

# AZ IHLETETT ÍRÁS ÉS A ZONÓZISOK

„A RENDSZERES HÚSEVÉS CSÖKKENTI SZELLEMI ÉS ERKÖLCSI ÉRZÉKÜNKET. AZT TANÁCSOLJUK NEKTEK, KEDVES FIVÉREM ÉS NŐVÉREM, HOGY A LEGBIZTONSÁGOSABB BÉKÉN HAGYNOTOK A HÚST!”

A sokunkat otthonmaradásra kényszerítő járvány világszinten terjed tovább. Cikkem megírásakor, a legutóbbi összegzések alapján, több mint 2 millió megbetegedést és 165.000 halálestet jelentettek a világ szinte minden országából. Az utóbbi 50 évben ez a legsúlyosabb betegség, ami állatról emberre terjedt át (zoonózis). Neves szakértők, mint például Tim Benton vagy a Chatham House tagjai figyelmeztetnek, hogy a jövőben gyakrabban előfordul majd hasonló eset, mivel az ember beavatkozott a Föld ökoszisztémáiba; a járványtani szakemberek szerint is már évek óta várható volt egy új koronavírus pusztítása.

Az AIDS-járványt a '80-as évek elején kirobantó HIV-vírus okozta, amely a majmoktól terjedt át. A 2004–2007 között tomboló madárinfluenza szárnyasoktól, 2009-ben a sertésinfluenza pedig sertésekről terjedt át az emberekre. A súlyos akut légzőszervi szindróma (SARS) denevérekről terjedt át az emberre, de szintén állatoktól terjedt át az Ebola-, a Zika- és a West Nile-vírus is... És folytathatnánk a felsorolást. Meg kell értenünk: az állatok többféle betegséget okozó kórokozók, baktériumok vagy vírusok hordozói lehetnek.

Úgy tűnik, a föld lakosságának nagyjából 55%-a nagyvárosokban vagy peremtelepüléseken él, ahol patkányok, madarak, mókások, kutyák, macskák és egyéb állatok is élnek. Ráadásul bizonyos kultúrákban az emberek fogyasztják is ezeket az „elvárosiasodó” állatokat. Az előrejelzés tehát nyilvánvaló: a következő években további vírusokra lehet számítani!

A fővárosi „Matei Balș” Járványtani Intézet menedzsere, dr. Adrian Streinu-Cercel a következőket nyilatkozta: „Amit ma tapasztalunk, az a természet ellen elkövetett műhiba. Meg lett mondva: fogyasszunk disznóhúst, marhahúst, pulykahúst, vagy más, általunk fogyasztott húsokat. De abban a pillanatban, amikor olyan fajokhoz nyúlunk,

amelyek szerkezeti szempontból eltérő sajátosságokkal rendelkeznek, létrejön a fajok közötti átfertőződés. A koronavírusok nem jellemzőek az emberre, ezek inkább állati vírusok” (Digi24 interjú, 2020. január 26.).<sup>1</sup>

A fenti kijelentés a Prófétaság Lelkének egy idézetét juttatja eszembe: „A nép, mely szentté, tisztává, nemesebbé akar válni, hogy beléphessen a mennyei angyalok társaságába, ne oltsa ki többé Isten teremtményeinek életét, ne táplálkozzék hússal, ne élvezze azt, mint valami fényűzést! Abból tudom, amit az Úr megmutatott nekem, hogy a dolgok e rendje meg fog változni. Isten külön népe minden dologban mértékletessé válik. A többnyire húsételen élők nem tudják elkerülni, hogy beteg állatok húsát is fogyasszák. Az állatok piacra tenyésztése betegséget okoz bennük. De ha mégoly egészségesen tenyésztik is őket, akkor is megizzadnak és megbetegszenek, amikor a vásárra hajtják őket. E kóros állatok húsa és nyiroknedvei felszívódnak az ember vérébe. Ezzel betegségekre való hajlamot építünk a szervezetünkbe. S ha már amúgy is rossz a vérünk, nagyot ront rajta a húsfogyasztás. A húsevással megtízszereződik a betegségre való hajlam. A rendszeres húsevés csökkenti szellemi és erkölcsi érzékünket. Azt tanácsoljuk nektek, kedves fivérem és nővérem, hogy a legbiztonságosabb békén hagynotok a húst” (Ellen G. White, *Bizonyságtételek*, 2. köt., 63. o.).

Noha a két kijelentés között vannak különbségek, figyeljük meg a dr. Streinu-Cercel három hónappal ezelőtti nyilatkozata és az Ellen White 1869-ben kelt írása közötti hasonlóságokat. Ez utóbbi idézetből levonható néhány következtetés:

1. Isten rámutatott, hogy szent, tiszta és tökéletes népe el fogja hagyni az isteni teremtmények húsának fogyasztását.
2. Aki kisebb vagy nagyobb mértékben húst fogyaszt, nem kerülheti el az állati eredetű betegségeket.

1. <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/sanatate/adrian-streinu-cercel-ce-vedem-noi-astazi-este-rezultatul-unui-malpraxis-cu-natura-carantina-ineficienta-la-11-milioane-de-oameni-1249887>

3. Az állatok árusítására szolgáló piacok el látásának folyamata elősegíti a betegségek terjedését (lásd a wuhani állatpiacot, ahol az állatketrecek egymásra helyezése lehetővé tette a különböző állatok testnedveinek átterjedését más állatokra vagy a földre).
4. Azok a személyek, akiknek már „amúgy is rossz a vérük”, hajlamosabbak a betegség súlyos formájának kialakulására (ez történt a koronavírusos megbetegedések többségében, ha a fertőzött személynek más krónikus betegségei is voltak: diabétesz, légzési elégtelenség, asztma, stb.);
5. A húsfogyasztás nyomán csökken szervezetünk értelmi, erkölcsi és fizikai erőnléte, tompulnak értelmi és erkölcsi érzékeink.

Sem Ellen White, sem az említett orvos nem csak a tisztátalan állatok húására gondolt (3Móz 11. fejezete szerint), hanem az összes állatéra! El kellene gondolkodnunk ezen!

Isten bennünket, embereket egy más fajta étrendre teremtett. Az volt a terve, hogy húséges népe ezekben a zavaros időkben térjen vissza az édeni étrendhez (1Móz 1:29; 1Móz 3:8). Mindezt természetesen a jelen korlátozásainak függvényében. „Az Úr szeretné rávezetni népét, hogy újra gyümölcsöt, zöldséget és egyszerű gabonát fogyasszon” (*Unpublished Testimonies in Regard to Flesh Foods*, 1890., 5. o.).

Ne felejtjük el, hogy testünk a Szentlélek tempoma (1Kor 3:16–17), és kötelességünk a lehető legtekélyesebb állapotban megőrizni azt (1Thess 5:23) olyan élelmiszerek fogyasztásával, amelyeket maga a Teremtő írt elő számunkra.

Éppen ezért szeretném kiemelni az 5. pontot: a húsfogyasztás nyomán csökken szervezetünk értelmi, erkölcsi és fizikai erőnléte, tompulnak értelmi és erkölcsi érzékeink. Gondoltatok-e valaha a Dániel és társai által átélt tapasztalatra? Sokszor hallottam már hasonló kijelentést: „Lehetetlen, hogy Dániel a salátának köszönhetően lett anyyira bölcs!” Azonban Isten Igéjének alapos tanulmányozása elénk tárja, hogy a szabadjára engedett étvágy minden időben botránkozást, lázadást vagy akár élet-halál harcot szült: ezért estek bűnbe öszsüleink; étvágy uralta az özönvíz előtt élőket; az özönvíz után is mértéktelennek bizonyultak. Ézsau esete, a zsidó nép visszavagyódása az egyiptomi fazekakhoz, az Úr Jézus megkísérelése, Pál húsfogyasztásra vonatkozó tanácsai is mind ezt az elvet igazolják.

„Dánielnek és társainak történetét az ihletett Ige oldalaira minden elkövetkezendő idők ifjai-

nak javára jegyezték fel... A helyes testi szokások elősegítik a szellemi fölény megszerzését. Az értelmi képesség, a testi erő és a hosszú élet megváltozhatatlan törvényektől függ. Ebben a dologban nincs »így történt«, nincs »véletlen«. A természet Istene nem lép közbe, hogy megóvja az embereket a természet törvényei megrontásának következményeitől...

Ma sok hitvalló keresztény úgy vélekedne, hogy Dániel túl válogatos volt, szűklátókörűnek, vakbuzgónak nevezné őt. Nagyon is jelentéktelennek tartják az evés és ivás kérdését ahhoz, hogy ilyen határozott kiállást követeljen meg – olyat, mely az összes világi előnyök feláldozását vonja maga után. Akik azonban így érvelnek, azok az ítélet után jönnek majd rá, hogy Isten kifejezett követelményeinek fordítottak hátat, és ahelyett a maguk véleményét állították fel a helyes és helytelen mértékeként. Rájönnek majd, hogy ami előttük jelentéktelennek tűnt, azt Isten nem tekintette annak. Követelményeinek szentül engedelmessékedniük kell” (Ellen G. White, *Étrendi és táplálkozási tanácsok*, 28–30. o.).

Bátorítalak, hogy vizsgáljátok meg az étvágy befolyása alatt meghozott döntéseiteket! Péter apostol megértette az elme és a test közötti kapcsolatot, és figyelmeztette a testvéreit: „Szeretnem, kérlek titeket, mint jövevényeket és idegeneket, tartóztassátok meg magatokat a testi kívánságoktól, amelyek a lélek ellen vitéznek” (1Pt 2:11). Egyesek szerint ez a szöveg csak az erkölcsatlenség ellen emeli fel szavát, azonban ennél sokkal tágabb értelmezési területe van: megtiltja az étvágy és a szenvedélyek bármiféle ártalmas kielégítését. Az étvágyat jó célra kaptuk, nem azért, hogy a halál eszközévé tegyük.

„A »nem a magatokéi vagytok, áron vétettek« kijelentést mélyen be kellene vésnünk az elménkbe, hogy bármikor készek lehessünk elismerni: Isten jogot formál a talentumainkra, javainkra, befolyásunkra, saját személyünkre. Meg kell tanulnunk Isten eme ajándékát úgy kezelni elmében, léleekben és testben, mint Általa visszaváltott birtokot, mint egészséges, jó illatú szolgálatot” (Ellen G. White, *Special Testimonies Series*, 1896., A 9:58).

A Jó Isten adjon mindenben győzelmet nekünk! ■

## AZ ÉDENI ÉTREND ADRIAN TURTURICA



„ISTEN IGÉJÉNEK  
ALAPOS TANULMÁ-  
NYOZÁSA ELÉNK  
TÁRJA, HOGY A SZA-  
BADJÁRA ENGEDETT  
ÉTVÁGY MINDEN  
IDŐBEN BOTRÁN-  
KOZÁST, LÁZADÁST  
VAGY AKÁR ÉLET-HA-  
LÁL HARCOT SZÜLT.”

Adrian Turturică, orvosi misszionárius, „Vissza Édenbe”

# PÁL APOSTOL UTOLSÓ SZAVAI A VÉG IDEJÉRŐL

**A** magasabb szinten felelős lelki pásztorokhoz, a pásztorok pásztoraihoz címezve levelét, Pál apostol többek között rámutatott arra, hogy a vég és Jézus visszajövetelének ideje már elérkezett.

## Pál első pásztorációs levele Timótheushoz

Pál apostol ezt írta az efézusi Timótheusnak:

„A Lélek pedig nyilván mondja, hogy az utolsó időben némelyek elszakadnak a hittől, hitető lelkekre és gonosz lelkek tanításaira figyelmeztvén. Hazug beszédűeknek képmutatása által, kik meg vannak bélyegezve a saját lelkiismeretükben. Akik tiltják a házasságot, sürgetik az eledelektől való tartózkodást, melyeket Isten teremtett hálaadásal való élvezésre a hívőknek és azoknak, akik megismerték az igazságot. Mert Istennek minden teremtett állata jó, és semmi sem megvetendő, ha hálaadással élnek azzal; mert megszenteltetik Istennek Igéje és könyörgés által. Ezeket ha eleikbe adod az atyafiaknak, Krisztus Jézusnak jó szolgája leszel, táplálkozván a hitnek és jó tudománynak beszédeivel, amelyet követtél.” (1Tim 4:1–6)

Pál biztosítja Timótheust, hogy ennek az információnak a forrása – a prófétaság ajándéka által – maga a Szentlélek. Az apostol újfent „az utolsó időben” szókapcsolatot használja, mintha egy meghatározatlan, az ő nemzedékétől távoli időre utalna. Ezt a kifejezést azonban más fordítók úgy is tolmácsolják, hogy „a következő/ későbbi időben”<sup>1</sup>. Pál, aki ekkor már idős volt, örökségül hagy Timótheusnak bizonyos figyelmeztetéseket, amelyek hasznosak lesznek, különösen az apostol halála után. Az eretnekség ügynökei azonban, akikre az apostol utal, már elkezdték munkájukat, másképpen nem lenne mivel magyaráznunk azt, hogy jelen időben fogalmaz („tiltják”, „sürgetik”).

Pál utasította Timótheust, hogy készítse fel a hívőket ellenállni az eretnekek támadásainak, úgy a jelenben, mint a közeli jövőben. Ha távoli veszélyről lett volna szó, olyan fenyegetésekről, amelyek a mi időnkre jellemzőek, nem lett volna szükség arra, hogy figyelmeztesse Timótheust. Ha a figyelmeztetés a mi nemzedékünknek szólt volna, a Lélek Pálnak a mi korunkra jellemző gonoszságokat fedett volna fel: például a marxizmust, az evolucionizmust vagy a nácizmust, stb.

A felületes olvasók ezt a próféciát azokra az egyházakra alkalmazzák, amelyek a papi cölibátust hirdetik, mások viszont az adventistákra, akik megtartóztatják magukat bizonyos állatok – vagy minden állat – húsának fogyasztásától. De ha Pál itt a cölibátus és a vegetarizmus ellen akart volna érvelni, saját maga felett mondott volna ítéletet, hiszen ő nőtlen volt, mi több, méltatta a cölibátus előnyeit. Továbbá, azon vágyából eredően, hogy óvja a hitben gyengébb testvéreit, a bálványimádás kontextusában Pál – Dánielhez hasonlóan – inkább elvetette azokat a táplálékokat,

amelyek esetében fennállt a gyanúja annak, hogy bálványoknak szentelték.<sup>2</sup> Következésképpen más kellett, hogy legyen az oka prófétai figyelmeztetésének.

A probléma egyik megoldását 1Tim 1:19–20 verseiben találjuk, ahol Pál megemlíti Himéneust és Alexandert, akik lelki értelemben hajótörést szenvedtek, elvetették a kereszténységet, és kiközösítették őket amiatt, hogy szentségtörést hirdettek. Himéneusról tudjuk, hogy azt terjesztette, bekövetkezett a holtak lélekben való feltámadása. Azt nem állította, hogy testben is, hiszen akkor erről mindenkinek tudomása lett volna (2Tim 2:17–18). Ily módon láthatjuk, hogy Pál itt a törvényszegés ugyanazon titkára utal, amely oly nagy felbolydulást okozott a thesszalónikaiak között, miszerint a parúzia már bekövetkezett volna. (2Thess 2:2)

Pál ugyanazt a gnosztikus spiritualizmust jelezte 1Tim 4. fejezetében is<sup>3</sup>. A gnosztikusok azt állították, hogy anyalokkal állnak kapcsolatban, és hogy a „tudományuk” – ami nem volt más, mint misztikus teozófia (lásd 1Tim 6:20; Kol 2:8), hiszen mai értelemben semmi tudományos nem volt benne – titokban lett kinyilatkoztatva számukra<sup>4</sup>. Úgy hittek, hogy nem Jézus áldozata által üdvözülnek, hanem az által a titkos „tudomány” által, amelyet Jézus nyilatkozott ki a tanítványoknak. Hittek a fény teljességének világában, egy jó és igazságos Istenben, továbbá lelkekben (angyalokban), viszont megvetették a világ anyagiasságát és a testet, mely szerintük a halhatatlan lélek börtöne.

„Demiurgoszt”, aki megalkotta ezt az anyagi világot, alacsonyabb rendű istennek tartották, esetleg anyagnak, a zsidók pedig, mint a teremtés Istenének népét, valamint a szombatot, mint a teremtés emlékünnepeit, megvetették. A gyermekszületést a teremtésből származó gonosz sokszorozódásának tartották, a nemek közötti különbséget „gyártási hibának”, a nő pedig csak férfiként üdvözülhetett, hallgatván a gnózis titkait. Nem véletlenül hozta szóba az apostol ezt a témát is (1Tim 2:11–15). Habár egyesek kicsapongó életet éltek és mindenevők voltak<sup>5</sup> (mivel szerintük a test cselekedetei nem veszélyeztethették a lélek tisztaságát), a gnosztikusok általában a szexuális és táplálkozási aszkétizmust hirdették és gyakorolták<sup>6</sup>, hogy ily módon az anyagiasság fölé emelkedhessenek, és „spirituálisak” lehessenek.

A táplálkozás terén alkalmazott babonás jellegű tiltások már régóta léteztek a pogány világban. Századokkal Pál előtt olyan misztikusok, mint Püthagorasz és Buddha, a reinkarnációba vagy a lelkek vándorlásába vetett hit alapján teljesen elleneztek a hús fogyasztását, és ez a motiváció napjainkig fennmaradt különböző keleti spirituális áramlatokban és a New Age eszmevilágában. Nem tudjuk, hogy a Pál által említett gnosztikusok pontosan mit tiltottak, de ha megvizsgáljuk a II. és a III. század ismertebb gnosztikus irányzatait, felfedezzük, hogy követői táplálkozási megszorításoknak vetették alá magukat.



A gnoszticizmus e doktrínáját itt elítéli Pál, démonikusnak tartja, de nem azért, mert a cölibátus vagy a vegetariánizmus kerülendő lenne, hanem mert ezeket a gyakorlatokat hamis tanítók tették kötelezővé hamis vallási alapokra, hamis érdemek általi hamis üdvösségre hivatkozva. Az apostol elítélte őket az álszentségükért, megbélyegzett lelkiismeretükért és mivel az üdvösség elnyeréséhez olyan feltételeket szabtak, amelyeknek nincs szentírási alapja. Pál számára jó volt az a táplálék, amelyet Isten Igéje megszentelt, és amelyet hálával fogyasztottak el (1Tim 4:3, 5). A gnosztikusoknak azonban megvolt a maguk kritériumrendszerük, számukra Mózes törvénye nem volt követendő (1Tim 1:8). Pál a hangsúlyt a hit lelki gyakorlatára helyezte, míg a gnosztikusok a misztikus elméletekre és a testi fegyelemre (1Tim 4:6–8). Ezenfelül pedig hajlamosak voltak a kritizálásra és a vitázásra (1Tim 6:3–5).

### Pál második pásztorációs levele Timótheushoz

A fentiekben láthattuk, hogy Pál próféciája 1Tim 4. fejezetében nem feltételezte Jézus késői eljövételének várását. Az apostol biztatja Timótheust, hogy „tartsa meg a parancsolatot mocskotalanul, feddhetetlenül a mi Urunk Jézus Krisztus megjelenéséig.” Pál a továbbiakban is figyelmezteti Timótheust a jövőt illetően, ugyanarra az „utolsó időre” utalva, amelyről már az első levélben is írt:

2Tim 3:1–5: „Azt pedig tudd meg, hogy az utolsó napokban nehéz<sup>7</sup> idők állnak be. Mert lesznek az emberek magukat szeretők, pénzsóvárgók, kérkedők, kevélyek, káromkodók, szüleik iránt engedetlenek, háládatlanok, tisztátalanok, szeretet nélkül valók, kérlelhetetlenek, rágalmazók, mértéktelenek, kegyetlenek, a jónak nem kedvelői, árulók, vakmerők, felfuvalkodottak, inkább a gyönyörnek, mint Istennek szeretői, kiknél megvan a kegyességnek láttszata, de megtagadják annak erejét. És ezeket kerüld!”

Szükséges néhány dolgot pontosítanunk. Először is, az „utolsó idők”, amire az apostol utalt, közvetlenül nem a mi időnkre vonatkozik, hanem a Timótheus, a Pál lelki „fia” nemzedékére. Ezt bizton állíthatjuk, legalábbis abból, ami a szövegből kiderül. Először is, ha közvetlen módon a mi időnkre utalna, Pál nem adott volna útbaigazítást Timótheusnak arra vonatkozóan, hogy miként készüljön fel a helyzet kezelésére (2Tim 4:1–2, 5). Másodsorban, a világi embereket megnevező felsorolása végén Pál megparancsolja Timótheusnak, hogy tartsa távol magát azoktól az emberektől: „És ezeket kerüld!” (más szóval: Ne legyen közöd hozzájuk!), ami azt bizonyítja, hogy Timótheus környezetében valóban éltek ilyen emberek, vagy legalábbis hamarosan meg kellett jelenniük.

Pál itt nem a világ állapotára utal, hiszen a világnak már évezredek óta elkeserítő az erkölcsi helyzete, amint erről Róma 1:21–32 verseiben is olvashatunk. Az apostol nem az emberekről beszélt általában, hanem egy jelenségről, amely a zsidók és pogányok alkotta keresztény közösség közeljövőjére volt jellemző. Pál tanácsa, mely szerint kerülni kell az ilyen embereket, voltaképpen lelkipásztori útmutatásait

ismétli meg (1Tim 4:7; 5:11; 2Tim 2:23; Tit 3:10), amelyeket már régebben intézett az Egyházhoz a fegyelmezés terén.

A továbbiakban az apostol jelen időben folytatja:

2Tim 3:6–7: „Mert ezek közül valók azok, akik betolakodnak a házakba, és foglyul ejtik a bűnökkel megterhelt és sokféle kívánságotól úzótt asszonykákat, kik mindenkor tanulnak, de az igazság megismerésére soha nem jutnak el.”

Az apostol még ennél is tovább megy, amikor Himenéust és Alexandert, a spiritualizmus hirdetőit (2Tim 2:16–18) Egyiptom két legendás varázslójához hasonlítja<sup>8</sup>:

2Tim 3:8: „Miképpen pedig Jánnes és Jámbres ellene állottak Mózesnek, akképpen ezek is ellene állnak az igazságnak; megromlott elméjű, a hitre nézve nem becsületes emberek.”

Az apostolt tehát elsősorban az foglalkoztatta, ami az akkori jelenben történt, és ami komoly problémává vált a Timótheus és mások által pásztorolt gyülekezetekben, miután az apostol „megáldoztatik” és „elköltözik” (2Tim 4:3–7), amikor a hívők megunják az evangéliumot, és mesékre hajtják a fülüket, a szórakoztató szónokok fogyasztóivá válnak. Pál számára ez volt az „utolsó idő”. Nem a mi időnk állapotát jövendölte meg, el sem képzelte ezt a lehetőséget. A tény, hogy a Pál leírása találó a mai kereszténység állapotára, nem újdonság.

### A Tituszhoz és a Zsidókhöz írt levél

Pál hasonlóképpen tanácsolta Tituszt is, a krétai püspököt, hogy úgy pásztorolja a híveket, hogy kegyesen és cselekvő módon várják a keresztény reménység teljesedését, „a nagy Istennek és megtartó Jézus Krisztusunknak dicsősége megjelenését” (Tit 2:11–13). A zsidó keresztényeket (a kor Messiást váró zsidó keresztényeit) biztosította afelől, hogy mivel a Messiás már eljött, a világ „az utolsó idők”-höz érkezett (Zsid 1:1), és az Úr „másodszor bűn nélkül jelen meg azoknak, akik Őt várják üdvösségükre” (Zsid 9:28). Majd Habakuk szavait (2:3–4) idézve szól hozzájuk: „Mert még vajmi kevés idő, és aki eljövendő, eljő és nem késik” (Zsid 10:37).

Kinek a szavai ezek? Azé a Pálé, aki Jézus visszajövetelének várását a következő nemzedékekre bizta, vagy azé, aki az advent ígéréteinek teljesedését a saját nemzedékének idejében várta? Pál tudta, hogy ő maga nem éri meg azt a napot, hiszen le volt tartóztatva, és biztos volt benne, hogy halálra fogják ítélni. De volt oka azt hinni, hogy sok nemzedék korának kell még eltelnie addig, míg Jézus visszajön?

A következő számban az advent feltételhez kötött ideje kérdésének értelmezésére megfogalmazott megjegyzésekre fogunk választ keresni. ■

A cikk lábjegyzetei a 20. oldalon találhatóak.

Florin Lăiu, nyugdíjas bibliatanár



# ELESVE EGY ÖRÖKKÉVALÓSÁGRA

AZ ÓTESTAMEN-  
TUMI REFERENCIÁK  
ALAPJÁN ELMOND-  
HATJUK: ITT NEM  
ELESÉS RŐL VAN  
SZÓ, HANEM ELTÉ-  
RÉS RŐL (AMELY  
A SZÓ MÁSIK TER-  
MÉSZETES JELEN-  
TÉSE), SZEMBE  
FORDULÁSRÓL,  
SZÁNDÉKOS  
GONOSZSÁGRÓL.  
A LEVÉL BEN FOKO-  
ZÓDÁS ÉRTHETŐ  
TETTEN: MIALATT  
A 3:12 ARRÁ  
FIGYELMEZTET,  
HOGY A GONOSZ  
SZÍV EL NE SZA-  
KÍTSON ISTENTŐL,  
A 6:6 BEMUTATJA,  
HOGY A SZÁNDÉ-  
KOS ELSZAKADÁS  
LEHETETLENNÉ  
TESZI A LELKI  
MEGÚJULÁST.

**E**ddigi, rövid lelkési szolgálatom alatt alkal-  
mam volt találkozni olyan testvérekkel, aki-  
ket félelemmel töltött el annak a szövegnek  
az üzenete, amelyet ebben a cikkben elemezni fo-  
gunk. Magát Luther Márton is komolyan foglal-  
koztatták e szöveg keltette gondolatok<sup>1</sup>. A szakasz,  
amelyre utalok, Zsidó 6:4–6-ban található. Sze-  
retném, ha ez a rövid tanulmány nyugalmat köl-  
csönözne a magukat értelmetlenül marcangolóknak,  
illetve ébresztőt fújna azoknak, akik az üze-  
netet nem veszik komolyan.

Ebben a cikkben a következő kérdésekre igyek-  
szünk röviden választ adni:

1. Kik a címzettek? Általános vagy sajátos helyzet előtt állunk?
2. Az érintettek a Szentlélek ellen vétkeznek-e?
3. Honnan tudhatom, hogy elestem vagy sem?
4. A szöveg alapján mit jelent *elesni*?
5. Van-e erre bibliai példa?

Mindenekelőtt a keresést az előző fejezetben  
kell elkezdenünk, ahol az író – hitem szerint Pál  
apostol – Jézus főpapságáról beszél, valamint ar-  
ról, ahogyan Jézus üdvösség szerzője lett az enge-  
delmesek számára (9–10. v.). Az 5:11 verstől kez-  
dőően dorgáló hangnemet üt meg a szöveg, és  
innen kezdődik az elemzendő textus környezete,  
mely eltart egészen a 6:8 versig<sup>2</sup>, majd ezt köve-  
tően tanács és jókívánság formájában hangzik el  
a következtetés. A szöveg felépítése a következ-  
képpen néz ki:

- » 5:11–14 – A szerző gyermetegnek nevezi az ol-  
vasóit, olyannyira, hogy képteleneknek tekinti  
őket a jó és a rossz megkülönböztetésére. En-  
nek az oka a lelki sükettség (11.v.).
- » A 6:1–3 szakasz tökéletességre szólítja fel az ol-  
vasóit, a „holt cselekedetek” elhagyására, ame-  
lyeket fel is sorol a 6:2-ben – a zsidó hitélettel  
kapcsolatos rituális tevékenységek és az értel-  
metlen viták.
- » A 6:4–6 szakasz bemutatja a gyümölcstelensé-  
g állapotának következményeit. Ez a gyü-  
mölcstelenség alaptalan, hisz a szöveg szerint  
minden feltétel megadatott a gyümölcs meg-  
termésére (lásd 4–5.v.). A gyümölcstelenség  
állapotán a lelki éretlenséget értem, amelyre  
az 5. fejezet végén utal a szerző.

- » A 6:7–8 szakasz egy példázattal mutatja be  
a gyümölcstelenség következményét: átok és  
megégetés. Aki nem terem gyümölcsöt, kivá-  
gattatik.<sup>3</sup>

A szöveg alapján az előzetes következtetés az,  
hogy az olvasók haladó keresztények, akik még  
mindig készletet éreznek a zsidó rítusokhoz való  
visszatérésre, a saját üdvösségük kieszközlésének  
érdekében – a cselekedetek általi megigazulás  
kényszere.

A második kérdés a Szentlélek elleni bűnnel  
kapcsolatos: az itt leírtak vétkeztek ellene vagy  
sem? Jézus szavai szerint csak egyetlen megboc-  
sáthatatlan bűn van: a Szentlélek elleni. Ezért  
mondhatjuk, hogy csak azok számára lehetetlen  
a megújulás, a lelki megelevenedés, akik elkö-  
vették az egyetlen megbocsáthatatlan bűnt, mert  
minden egyébire van isteni kegyelem. Az a sze-  
mély, aki a Lélek ellen vét, nem véletlenül teszi  
azt, hanem tudatosan, pontosan, ahogy a próféta  
fogalmaz: „Jaj azoknak, akik azt mondják, hogy  
a rossz jó és a jó rossz...”<sup>4</sup> Más szóval Isten Lelke  
jön, hogy meggyőzzön a bűn felől, én pedig tuda-  
atosan jónak nevezem azt, ami felől győzköd a Lé-  
lek engem, hogy gonosz az és Isten akarata elleni.

A harmadik kérdés megválaszolásához két do-  
logra van szükségünk: meg kell értenünk a szö-  
vegkörnyezetet és fel kell keresnünk a görög szö-  
veget. A szövegben Pál a régi életmódhoz való  
visszatérést bírálja, ez esetben a halott rítusok fel-  
elevenítését. Ami a görög szöveget illeti, meg kell  
tudnunk, mit is jelent az „elesni” szó.

Az itt használt görög kifejezés (*παραπεσόντας*)  
mindössze egyszer fordul elő az Újtestamentum-  
ban, itt, a Zsidó 6:6-ban, és jelentése megegyezik  
egy másik, ugyancsak ebben a levélben használt  
kifejezéssel: *ἀποστήναι ἀπὸ θεοῦ ζῶντος* (elsza-  
kadni az élő Istentől 3:12). A LXX-ben (az Ótes-  
tamentum görög fordításában) 6-szor jelenik meg  
a kifejezés, *kihagyni, kidobni, hűtlennek lenni*,  
*Istentől elfordulni, árulónak lenni, [Istent] meglopni*,  
*szándékosan gonoszt tenni* jelentéssel.

Ha tovább érvelünk, akkor az ótestamentumi  
referenciák alapján elmondhatjuk: itt nem elesés-  
ről van szó, hanem eltérésről (amely a szó másik  
természetes jelentése), szembe fordulásról, szán-  
dékos gonoszságról. A levélben fokozódás érhető

tetten: mialatt a 3:12 arra figyelmeztet, hogy a gonosz szív el ne szakítson Istentől, a 6:6 bemutatja, hogy a szándékos elszakadás lehetetlenné teszi a lelki megújulást, míg végül a 10:26–27 leírja a végső következményeket: „Mert ha szándékosan vétkezünk, az igazság megismerése után nincs többé a bűneinkért való áldozat, hanem az ítéletnek... várása”. Továbbá elmondhatjuk, hogy az itt használt *elesni* szó fokozza a bűnözés fogalmát, mert kizárja a véletlen, a tévedés lehetőségét, és bevezeti a szándékosságot.<sup>5</sup>

Kálvin János a következőképpen vélekedett erről:

„A kérdés megoldása az *elesni* szó megértésében rejlik. Aki ezt megéri, mindenféle nehézségtől felmenti magát... Az apostol itt nem lopásról, hamis tanúzásról, gyilkosságról, részegségről vagy paráznaságról beszél, hanem a teljes elpártolásról és az Evangéliumtól való elesésről, amely által a bűnös nem csak megsérti Istent valamivel, hanem teljes mértékben visszautasítja kegyelmét.”<sup>6</sup>

Egy második előzetes következtetés gyanánt elmondhatjuk, hogy az itt használt *elesni* szó a bűnre nem mint vétkekre, tévedésre, általános értelemben vett gyengeségre utal, hanem annak komoly, döntésen alapuló formájára, amelyet egy személy lépésről-lépésre él meg szándékosan, mialatt kifejezetten visszautasítja Istent mint mestert és megváltót. Innen fakad a „lehetetlen” kifejezés, hisz itt olyan személyekről beszélünk, akik kipróbálták, megkóstolták az istenes élet örömeit, előnyeit, illetve annak erejét, és ezeknek dacára fordultak Isten ellen. A felsorolásban használt kifejezések sokatmondóak:

- » „Megvilágosítottak”<sup>7</sup> (*photidzó*). A fény beryog, fény derül az igazságra, nincs tudatlanság.
- » „Megízlelték a mennyei ajándékot... megízlelték az Isten felséges beszédét, és a jövő világ erőit”<sup>8</sup> (*geuomai*). Kétszer jelenik meg ebben a szakaszban, és nem csupán kóstolást, hanem evést jelent, a mennyei ajándék meg tapasztalását, az Ige nagyszerű hatalmával és a jövő világ mindent felülhaladó erejével való élest.
- » „Részeseivé lettek a Szentléleknek” (*metokhus genéthentas*). Nem csupán részesevést jelent, hanem partneri viszonyt. Az itt megjelölt munkatársai voltak a Szentléleknek a lelkek megmentésében. Ezek mind a teljes tudatosságot bizonyítják, az Isten ismeretének magasabb szintjét.

Az a személy, aki ezeken keresztül megy, és mégis hátat fordít, luciferi fordulattal árulja el

Urát, aki bár ismerte Isten nagyságát és dicsőségét, szeretetét és kegyelmét, mégis gonoszul ellene támadt. „Az a személy, aki az új szövetség lehetőségének idejében ily módon fellázad Isten ellen, visszautasítja Krisztust és az ő munkáját, meg a Szentlélek személyét, örök lelki veszedelembé helyezi magát.”<sup>9</sup>

Az itt leírt lázadás azonban nem egy akármilyen zúgolódás, hanem az, amelyet a Krisztus előtt érvényben lévő ceremóniákhoz való visszatérés vált ki a zsidó keresztények között. Más szóval, ők visszatértek azokhoz a rítusokhoz, amelyeket Isten előképekként alkalmazott, hogy előre vetítsenek az igazi Messiásra, és amelyek magukban véve erőtlenek voltak. Ezek a zsidó keresztények a valódi Krisztus helyett kabalaként és talizmánként tértek vissza a tehetetlen ceremóniákhoz. Ilyen keretek között, a kereszténység megismerése és elfogadása után, annak a rendszernek a követése nem volt különb a bálványimádásnál.

**Emberileg értelmezve**, a lelki megújulás megvalósítása még Isten számára is lehetetlen, mert az csupán Krisztus által történhet meg. Ha valaki viszont felcseréli az igazi Megváltót, és előnyben részesíti az élettelen jelképeket, annak számára nincs megtérési lehetőség. „Hová mehetnek férfiak és nők megbocsátásért, ha visszautasították az egyedülít, aki valódi megbocsátást tud nyújtani a bűnre?”<sup>10</sup>

A harmadik kérdésre hadd válaszoljak röviden a végkövetkeztetésben. A negyedik kérdésre, egy harmadik előzetes következtetéssel válaszolnék, a korábbi kifejtés alapján: a szövegben említett elesés szándékos, tudatos, megfontoltan, megbánás nélkül elkövetett háttal fordítás Istennek. Nincs lelkiismeret-furdalás! Végleges a döntés!

### Bibliai példák

Csupán érintőleg említenék két nagyon kézenfekvő bibliai példát erre. Feltételezem, hogy olvasás közben már megfordultak ezek a gondolatok egyesekben. Az első példa Saul lenne, a király, aki tudatosan, saját korábbi rendeletének is ellenszegülve keres sátni segítséget. A másik a Júdás esete, aki ugyanúgy részese volt a tanításnak, a csodáknak és a Lélek ajándékainak, mint tanítványtársai. Teljes tudatában volt Krisztus kilétének és ártatlanságának, mégis elárulta Őt, ráadásul meg öngyilkosságot követett el, megfosztva magát a kegyelem bármilyen formájától. Mind-

## BIZTATÁS ÖNVIZSGÁLATRA BARABÁS ZSOLT ADORJÁN



A SZÖVEGBEN LEÍRT  
HELYZET EGYSZERŰ-  
SÍTETT ÉRTELMEZÉSE:  
ISTEN MEGTAGADÁSA  
ÉS A MINKET ISTENHEZ  
VEZETŐ SZENTLÉLEK  
ELLENI VÉTKEZÉS.



ezek dacára a szék, amelyben ülnöm kell, nem kényelmes számomra: bár a Biblia kimondja felettük az ítéletet, egyedül Isten tudja eldönteni, ki vétett és ki nem a Szentlélek ellen. Másodsorban – bár létezik kapcsolat – egyikőjük esete sem illik igazán ahhoz a leíráshoz, amelyet a Zsidó 6:4–6 szakasz taglal: visszatérés az élettelen rituális gyökerekhez.

### Végkövetkeztetés

Végszóként, összefoglalva a korábbi, előzetes következtetéseket, elmondhatom, hogy a szövegben leírt helyzet egyszerűsített értelmezése: Isten megtagadása és a minket Istenhez vezető Szentlélek elleni vétkezés. Ebben az esetben

viszont, ennek egy kifejezett módjával találkozunk, a jelen istenes élet elhagyásával egy régi, „elképtelenedett”, erőtlén és elavult (beteljesedett) vallásért. Ugyanakkor elengedhetetlenül fontos kihangsúlyozni a helyzet és a döntés szándékosságát, amelyet lépésről lépésre hoz meg a hívő, teljes öntudatban. Emiatt lehetetlen, hogy a hívőt meglepje ez a helyzet, hisz maga döntött így, és váltotta azt ki.

Kedves olvasó! Ez a szakasz nem egyszerű, hanem nehéz, egyenes és éles. Megnyugtatóan mondanám (válaszul a harmadik kérdésre), hogy ha téged még foglalkoztat ez a dolog, akkor nagy a valószínűsége, hogy még nem esett meg veled a 6. versben megírt tragédia! Am ez nem ad feljogosultságot a szunnyadásra, hanem sokkal inkább arra sarkall, hogy önvizsgálatot tarts és légy Isten tökéletes gyermeke! Hogy ezt hogyan érheted el és hogyan válhatsz tökéletessé, illetve mit ért az Ige ezalatt, Isten kegyelméből meg tudhatod egy következő cikkből.

Addig is fogadjuk el Pál jókívánságát: „De kívánjuk, hogy közületek mindenki ugyanazt az igyekezetet tanúsítsa mindvégig, amíg a reménység be nem teljesedik, hogy ne legyetek restek, hanem kövessétek azokat, akik hit és türelem által öröklük az ígéreteket.” (Zsidó 6:11-12) ■

Barabás Zsolt Adorján, lelkipásztor, Dél-erdélyi Egyházterület

1. George R. Knigh, *Exploring Hebrews*, Hagerstown, MD: Review and Herald, 2003.
2. Bár a szövegelemzők társaságában ez vitatott téma, egyesek 6:20-ig tolják a keretet, míg mások inklúziót sejtetnek az 5:11 és a 6:12 versek között. Lásd: William L. Lane, *Word Biblical Commentary: Hebrews 1–8*, vol. 47A, 134.
3. Lásd Máté 7:18–19: Mindenki csak olyan gyümölcsöt teremhet, amilyen maga. A rossz fa pedig tűzre vettetik.
4. Ézsaiás 5:20 ÚF.
5. Gerhard Kittel, *Theological Dictionary of the New Testament*, 172.
6. John Calvin, *Commentary on Hebrews*, Grand Rapids, MI: Christian Classics Eternal Library, 118. Magánfordítás.
7. Lásd Ef 1:18.
8. ÚF.
9. Larry L. Lichtenwalter idéz a *The Person and Work of the Holy Spirit in the General Epistles and the Book of Hebrews* (102.) c. cikkében Kistemaker, *Exposition of the Epistle to the Hebrews* (243.) c. könyvéből. Egyéni fordítás.
10. Peter T. O'Brien, *The Letter to the Hebrews*, 204. Egyéni fordítás.

Lábjegyzetek a „Pál apostol utolsó szavai a vég idejéről” c. cikkhez (16–17 old.)

1. Több modern amerikai bibliafordítás – NET, ERV, NAU, NAS, RSV, NRS, NIV – szerint: „in later times”.
2. A cölibátusról (1Kor 7:1, 7–8, 26–29, 40); a táplálékoktól való önmegtartóztatásról (Róm 14:17, 20–21; 1Kor 8:1, 8:13; 2Kor 6:16–17; 7:1; Dán 1:8–17).
3. [www.letusreason.org/Latrain18.htm](http://www.letusreason.org/Latrain18.htm)
4. Madelein Scopello, „The Angels in Ancient Gnosis: Some Cases”, Koninklijke Brill NV, Leiden, 2018.
5. János leírása alapján az első szabadelvű gnosztikusok a nikolaiták vagy bálámiták voltak. Valószínű, hogy ugyanazokról az eretnekekről olvashatunk 2Pt 2–3-ban és Júdás levelében is. A következő két évszázadban újabb szabadelvű mozgalmak jelentek meg: a karpokratiánusok, jusztniánusok és a borboríták, a nikolaiták utódai.
6. „Gnostics tended toward asceticism, especially in their sexual and dietary practice” (Bentley Layton, *The Gnostic Scriptures*. SCM Press, 1987). Lásd: David R. Kimberley, „1Tim 2:15: A Possible Understanding of a Difficult Text”, *JETS*, 35/4 (1992. december), 481–486; Stevan Davies, „Gnosticism”, *Oxford Biblical Studies Online*, ©2019.
7. A görög *chalepoi* jelentése: súlyos, problémás, nyomasztó, nehéz, bosszantó, veszélyes, nehezen érthető, nehezen elviselhető, kínos, rettenetes. Nem gazdasági nehézségekről van itt szó, hanem egy olyan társadalom súlyos, felháborító, kínos erkölcsi állapotáról, amely részéről mást vártunk.
8. Jánnes és Jambres, fiktív nevek, amelyekkel azt a két hírhedt egyiptomi varázslót illették, aki ellenállt Mózesnek. A Kivonulás könyve nem említi őket név szerint, és ennél hitelesebb forrás nem áll rendelkezésünkre. A zsidók azonban számos, a bibliai történelemmel párhuzamos legendát szöttek, és a Jánnes és Jambres-legenda már ismert volt a Pál korában, megemlíti a Targum, a Talmud és az apokrif irodalom is. A legenda hatással volt egyes görög-római írókra is. Vö.: Jewish Virtual Library, „Jannes and Jambres”, [www.jewishvirtuallibrary.org/jannes-and-jambres](http://www.jewishvirtuallibrary.org/jannes-and-jambres).

## MOLDOVÁN ADELHEID

(1930. május 5. – 2020. április 1.)



Bauer Johann adventista lelkipásztor második leánya, Adelheid 1930. május 5-én született Bukarestben. Apja akkor éppen Amerikában volt a romániai küldöttekkel a Generálkonferencia plenáris ülészakán, egy távirat értesítette őt kislánya születéséről. Nővére, Elly ekkor már 9 éves volt. Brassóba költöztek 1932-ben, ahol megszületett nagyobbik öccse, Hans. Egy évvel később apját a Jugoszláv Unió vezetésével bízták meg, és a család Belgrádba költözött. A szerbiai gyermekszombatiskolák homokládáiban lejátszott bibliai történeteket a hároméves Adelheid mindig nagy érdeklődéssel követte. Belgrádban, 1936-ban megszületett a Bauer család negyedik gyermeke, Erich.

Az elemi iskolában Adelheid hamarosan megtanult szerbül írni és olvasni, és nemsokára, nagy öröme, sok éneket már négy nyelven is el tudott énekelni: magyarul, németül, szerbül és románul. Kedvenc énekei közé tartoztak többek között „Az egész év legszebb szaka”, „Isten szeretet”, „Vidáman folyik a kis patak”, „Legyen szívünk vidámsággal”.

Röviddel a második világháború kitörése előtt visszaköltöztek Romániába, előbb Temesvárra, majd Nagyszébenbe. Ott érte őket a háború vége. Ekkor Adelheid az Orsolya-rend (Ursulinenkloster) kolostori iskolájába járt, ahol apácák tanították... nyilván a katolikus hit tanaira is, de ettől eltekintve kiváló alapnevelésben részesítették. Ebben az időben érlelődött benne a vágy, hogy megkeresztelkedjen. Kolozsvárra 1947-ben költöztek, ahol Adelheid 1948. július 17-én szövetséget kötött az Úrral. Ezt követően a kolozsvári gyülekezet kórusának aktív tagja volt több mint 30 éven keresztül.

Fiatal, alig 19 éves volt, amikor a veséje súlyosan megbetegedett. Az orvosok mindent megpróbáltak, de

semmi sem segített. Kezelőorvosa a klinikán a következő szavakkal búcsúzott a szüleitől: „Nagyon sajnálom, mi mindent megpróbáltunk, de nem tudtunk rajta segíteni, Adelheid 3 hét múlva meg fog halni!” Ez idő alatt sokan imádkoztak a gyógyulásáért, és Isten meghallgatta imáikat. Bukarestben volt egy adventista orvos, aki sok beteget meggyógyított már különleges étrendjeivel, amelyeket Ellen White javaslatai alapján állított össze. Eljött Kolozsvárra, és olyan diétát javasolt Adelheid számára, melynek alapját zöldség, gyümölcs, gabona- és diófélék képezték. És csoda történt: két hónap alatt teljesen meggyógyult, és felismerte, milyen rendkívüli gyógyító ereje van a növényi tápláléknak!

Az Úr 1952. évében férjhez ment Moldován Vilmos lelkipásztorhoz, és áldott házasságukból három gyermek született: Róbert, Gerhard és Edith.

A Bauer családot 1959-ben nagy fájdalom érte: Erich, röviddel a brassói Teológiai Szeminárium elvégzése után, súlyos baleset áldozata lett, és több mint egyéves szenvedés után, 1960 decemberében meghalt.

Adelheid férjének, Vilmosnak segítő élettársa volt, és lényegesen hozzájárult ahhoz, hogy férje az igehirdetésre, az evangelizációra, a bibliaórákra és sokoldalú lelkipásztori tevékenységére összpontosíthasson. Csendes, alapos, kitartó munkájával rendezte a családot, a gyermekeket, szívesen fogadta a vidékről bejött testvéreket, akik férjére vártak, és kivette a részét a gyülekezettel kapcsolatos feladatok végzésében is.

Életének letragikusabb tapasztalata teljesen váratlanul érte: 1989. február 15-én férje, Vilmos, egy evangelizációs előadásáról hazafelé tartva, autóbaleset áldozata lett. Azon éjjel, abban a súlyos lelkiállapotban, Adelheid álmában a „Niemals allein” („Sohasem hagyok egyedül”) című régi német éneket hallotta, amelyben Jézus, a Megváltó megígérte, hogy sohasem hagyja őt egyedül.

Férje halála után, 1990-ben, leányával, Edith-el áttelepült a németországi Erlangenbe, ahol két fia, Róbert és Gerhard már több éve élt. Életének utolsó harmadát gyermekei körében, valamint az erlangeni gyülekezetben töltötte, amelynek tagja volt, és ahol a testvérek szerették kedves, meggyerő, hűséges természete miatt. Egyik kedvelt bibliaszövege volt a 73. zsoltár 28. verse: „Isten közelsége oly jó nekem, Istenbe vetem reménységemet.”

2020. április 1-én gyermekei körében békésen meghalt az Úrban. A feltámadás reménysége vigasztal minket. Várjuk a viszontlátást! ■

Moldován Bauer Róbert, az elhunyt fia



# HIT ÁLTALI MEGIGAZULÁS (VI)

## AZ ISTENTŐL VALÓ FÜGGŐSÉG

AKI NEM HAJLANDÓ BELÉPNI EBBE A TELJES, ISTENTŐL FÜGGŐ KAPCSOLATBA, MAGÁRA MARAD, HOGY A SAJÁT VALÓSÁGÁT ALAKÍTSA.

**A**bból kiindulva, hogy a hit általi megigazulás teljes mértékben isteni ajándék (Róm 1:16–17), két alapvető következtetést vonhatunk le:

- bármiféle emberi érdem kizárható;
- tudatosítanunk kell, hogy az ember teljes mértékben Istentől függ.

Az előbbiről már beszéltünk egy korábbi cikkben, utóbbival pedig jelen írásban foglalkozunk. Mindkét elem fellelhető a Prófétaság Lelkének sokatmondó meghatározásában: „Mi a hit általi megigazulás? Isten munkája, mellyel porba sújtja az emberi dicsőséget, és olyan munkát végez el az emberért, amit ő maga, saját erejéből nem képes megtenni. Amikor az ember felismeri saját méltatlanságát, készen áll arra, hogy felöltözzön Krisztus igazságát” (*Special Testimonies*, S. A, 9:61).

Az emberi dicsőség porba sújtása alatt semmiképp sem azt kell értenünk, hogy Isten legfőbb célja teljesen megalázni az embert, és összetörni büszkeségét. Úgy kell ezt felfognunk, mint az igazság megértésének ésszerű és természetes következményét. Erről beszélt Pál apostol: „Mert kicsoda különböztet meg téged? Mid van ugyanis, amit nem kaptál volna? Ha pedig úgy kaptad, mit dicsekedel, mintha nem kaptad volna?” (1Kor 4:7).

Ezzel szemben „saját méltatlanságának” felismerését követően nagyon fontos, hogy az ember azt is megérezze, hogy teljes mértékben Istentől függ, és mindenben engedjen az Ő irányításának, a bibliai igazság alapján: „Nálam nélkül semmit sem cselekedhettek” (Jn 15:5).

De íme, az érem másik oldala is: „Mindenre van erőm a Krisztusban, aki engem megerősít” (Fil 4:13).

Óriási különbség van a „semmi” és a „minden” között. Természetes, hogy az emberi létezés kontextusában e két kifejezést nem abszolút módon kell értelmeznünk – noha ez sem téves, mivel „ő benne élünk, mozgunk és vagyunk” (Csel 17:28) –, hanem meg kell értenünk, hogy Isten nélkül az ember semmit sem tehet meg abból, ami szükséges üdvössége érdekében, a „minden” pedig az, amit Isten szeretne, hogy az ember meg-

valósítson az Ő dicsőségére, mások javára és saját üdvösségére. Aki nem hajlandó belépni ebbe a teljes, Istentől függő kapcsolatba, magára marad, hogy alakítsa saját vallását, amivel „képes” erkölcsi normákat megszabni, érdemeket szerezni, önmagát megigazítani, más szóval „képes” felépítenie saját meggyőződéseinek házáat. De végül összeomlik, és „semmivé” válik, mert megalapítást nyer, hogy homokra épült.

### A függőségi kapcsolat három típusa

Az emberekkel és az Istennel ápolt kapcsolati formákhoz hasonlóan a hívő ember háromféle függőségi kapcsolatot alakíthat ki, viszont az Úr ezek közül csupán egyet fogad el.

Íme, a három típus:

- félelem alapú függőség
- érdek alapú függőség
- szeretet alapú függőség

A **félelem alapú függőség** egyik példája a szolga és a gazda közötti kapcsolat. A szolga mindent megtesz, amit parancsol a gazda, de alapvetően a büntetéstől való félelem motiválja. A történelmi egyházakban főleg a középkorban alakult ki hamis kép Isten szigoráról, amikor bevezették a pokol hamis tanát, aminek az eredménye a félelem uralta vallásosság lett.

Az Úr Jézusmondotta: „A szolga pedig nem marad mindörökké a házban” (Jn 8:35). A szolga szabadságról álmodik.

Az **érdek alapú függőség** általában a munkaadó és az alkalmazott között mutatkozik meg. A munkás aláveti magát munkaadója elvárásainak, mert tudja, hogy ez alapján kapja majd a fizetését. Engedelmessége azonban csupán a munkaórákra korlátozódik. Ha kap egy jobb ajánlatot, azonnal más munkaadóhoz szegődik.

Vallási téren ilyen kapcsolatokról és hiányosságokról beszélt Jézus az egyik példázatban: „A béres pedig azért fut el, mert béres, és nincs gondja a juhokra” (Jn 10:13).

A függőség egyetlen, Isten által elfogadott formája a **szeretet alapú függőség**. Itt nincs helye az

arányok semmilyen keveredésének. Az igazi szeretetre épülő függőségben sem félelem, sem rejtett, önző érdekek nincsenek. Noha a Biblia beszél az istenfélelemről, itt egyrészt arról a tiszteletről van szó, ami kijár Neki, másrészt pedig arról a félelemről, hogy nehogy megszorítsuk azt, Akit annyira szeretünk. „Az Úrnak félelme a gonosznak gyűlölése” (Péld 8:13).

Csak a **szeretet alapú függőség** lehet teljes, vagyis járhatja át meghatározatlan ideig az ember teljes lényét: elméjét, szívét, lelkiismeretét, testi adottságait.

A tékozló fiú példázatát e három függőségi típus alapján elemezve megállapíthatjuk, hogy nem csak a szolga, hanem még a fiú is távozik otthonról, ha önző érdekek vezérlik, és hamis elképzelése van a boldogságról. A tékozló fiú azt hiszi, hogy a szabadság az otthonától távol, az atyai erkölcsi elvek határán túl van. Végül megbánóan hazajön, megutálva a világot, és azt kéri, hogy szolgaként fogadják vissza. Megdöbbenő és meghatározó, hogy az atya fiaként fogadja őt el. Megfigyelhetjük, hogy az Újtestamentum írói is úgy mutatkoznak be, mint az Úr Jézus szolgálói. Ezt a fajta szolgaságot a gazda iránti szeretet és értékelés jellemzi, ilyenek voltak például az Ótestamentumban az „átfürt fülű” szolgák. Még Jézust is az Úr Szolgája minőségében mutatja be a bibliai prófécia, és Ő maga is kijelenti, hogy átfürt fülű szolgaként jött: „Véres áldozatot és ételáldozatot nem kedveltél; füleimet fölnyitottad” (Zsolt 40:7).

Habár ez a fajta szolgaság ellentmondásnak tűnik, mégsem áll ellentétben az igazi szabadsággal, ellenkezőleg, értelmes lény számára a lehető legteljesebb és legszebb szabadságot jelenti. Mely szabadság lehet tökéletesebb, magasztosabb, mint az, hogy az ember önszántából Istent, minden erény tökéletes megtestesítőjét szolgálja? Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy az ember önkéntes szolgálója lett az igazságosságnak, a jóságnak, az igazságnak, a szeretetnek, a feddhetetlenségnek, stb. Ilyen a tökéletes szabadság. És olyan értelemben is szabadság, hogy az ember bármikor szabadon lemondhat róla.

A bűnnel való kapcsolatban azonban éppen az ellenkezője történik. Az ember azt hiszi, hogy szabad, abban a tévhitben él, hogy „azt csinálhat, amit akar”, pedig a szenvedélyek rabjává vált, és olyan szolgaságot vállalt, amitől képtelen megszabadulni.

A függőség szempontjából még jobban megértjük, hogy miben is állt az első emberpár bukása. Engedték magukat becsapni, hagyták magukat elszakadni Isten-függőségüktől. Elfogadták

Sátán ajánlatát, miszerint nem kell Istenhez fordulniuk azért, hogy meghatározza, mi a jó és mi a rossz, hanem eldönthetik ők maguk, saját értelmük alapján. Ám ha az ember határozza meg a jó és rossz közötti határt, a választóvonal folyamatosan elmozdul a kultúra, az ideológia vagy az érdekek függvényében, s így a határmezsgye egyre viszonylagosabbá, egyre halványabbá válik.

Csupán néhány ékesszólo példát említenék, mely kiemeli az emberi tévedés elkerülhetetlen voltát, illetve az isteni vélemény kikérésének előnyeit az élet problémáinak megoldásában.

Mikor tévedett Ábrahám? Amikor nem tanácskozott Istennel, hanem megfogadva a felesége tanácsát, feleségül vette Hágárt. Tettével ugyan nem hágtá át az akkori idők erkölcsi normáit, és ráadásul jó szándék vezérelte: utódokat akart, amit Isten is megígért neki. Az eredmény – Ismáel megszületése – folytán azonban súlyos következményekkel kellett számolniuk.

Miben tévedtek Józsué és Izrael gyermekei, amikor szövetséget kötöttek a gibeonitákkal? „És vőnek a férfiak azoknak eledeléből, az Úr tanácsát pedig nem kérték vala” (Józs 9:14).

Mi volt Nehémiás sikerének titka Jeruzsálem újjáépítésének tervezésében? „És monda nékem a király: Mi az, amit kívánsz? És könyörgék a menny Istenéhez. És mondek a királynak...” (Neh 2:4-5). Nyilvánvalóan egy rövid imát mondott gondolatban, mégis hatalmas sikert aratott.

Amennyiben öszsüleinak azért veszítették el a feddhetetlenséget, mert elszakadtak Istentől, csak természetes, hogy a feddhetetlenség visszacszerzése a teljes Istentől való függőség által valósulhat meg. „Tökéletes légy az Úrral, a te Isteneddel” (5Móz 18:13).

Íme, a részesített megigazítás megtapasztalásának titka: konkrét, gyakorlati feddhetetlenség – „olyan munkát végez el az emberért, amit ő maga saját erejéből nem képes megtenni” (U.o.).

A tulajdonított megigazítás nyomán az ember minden bűne és vétke eltöröltetik, és ennek következményeként élete egy új fehér lapot kap. A részesített megigazítás azt jelenti, hogy a kapott győzelmek az Istentől való teljes mértékű függőség eredményei. ■

(Folytatjuk)

## A KAPCSOLAT HELYREALLITÁSA EMILIAN NICULESCU



MELY SZABADSÁG LEHET  
TÖKÉLETESEBB, MAGASZ-  
TOSABB, MINT AZ, HOGY  
AZ EMBER ÖNSZÁNTÁBÓL  
ISTENT, MINDEN ERÉNY  
TÖKÉLETES MEGTESTE-  
SÍTŐJÉT SZOLGÁLJA?

Emilian Niculescu, nyugdíjas lelkipásztor

# ELLEN WHITE SZÜLEI ÉS TESTVÉREI

Az alábbi cikkben közlünk néhány fontos információt Ellen White szüleinél és testvéereinél, hangsúlyozva az Ellennel, de különösen az örök üdvösség Istenével ápoltságukat.

Ellen Gould Harmon felmenői angolszász bevándorlók voltak.

Jarvis Gould 1605-ben született a La Manche csatorna partján fekvő Kent megyében, Angliában. A 30 esztendőes Jarvis 1635. április 6-án Londonban felszállt az „Elizabeth” nevű hajóra, amellyel megérkezett New England (Massachusetts) kikötőjébe. A dédunokája, Joseph Gould lánya volt Eunice Gould, Ellen édesanyja. Atyai ágon Ellen Harmon szintén angolszász származású volt.

Ellen szülei: Eunice (1787–1863) és Robert Harmon (1786–1866). Elfogadták a szombat igazságát és Ellen látomásait. Ellen azt írta az általa igen tisztelt szüleinél, hogy az Úr eljövetelekor fognak támadni a trombitaszóra. Édesapja halála előtt Ellen egy bizonyos időre magára hagyta a már beteg férjét, James-t, hogy utoljára láthassa édesapját. Távol élő lánytestvéreit is elhívta, így az idős Robert Harmont öt lánya vette körül kedveséssel és bátorító szavakkal.

Caroline Harmon (1812–1883) volt a Harmon család első gyermeke. A metodista Mace R. Clough lelkészhez ment feleségül. Ellen White 1872-ben fiaihoz intézett levelében így írt Caroline nénikéjéről: „Megértő, intelligens, kiváló szólóénekes, akinek a hangjára megrezdülnek a lélek húrjai, és aki a kapott világosság fényében éli hitét.” Caroline lánya, Mary irodalmi asszisztensként dolgozott Ellen mellett. Rendkívüli tehetsége volt. James és Ellen azt remélték, hogy ha velük dolgo-

zik, el fogja fogadni a szombat igazságát, s így az édesanyjának is bizonyosságot tehet. Közel 3 éven át tartott a munkakapcsolat, de Mary sosem fogadta el a hármas angyali üzenetet.

Harriet Harmon (1814–1875) Samuel McCann tiszteleteshez ment feleségül, és sosem fogadta el az advent igazságát. Ő volt a Harmon család harmadik gyermeke Robert és Sarah után, aki tüdőbajban halt meg.

John Harmon (1815–1883), a család nagyobbik fiúgyermeke másik államba költözött, vagyona tett szert, és sosem tartotta a kapcsolatot Ellennel, pedig Ellen számos levélben próbálta megkeresni őt. 1873-ban például ezt írta neki: „Kedves bátyám, nem válaszoltál a leveleimre, már azt hittem, hogy meghaltál. A lakcímedet Belden sógortól kaptam meg, aminek nagyon örülök. Drága testvérem, annyira vágyom hallani egyetlen életben levő fiútestvérem hangját. Türelmetlenül várom a találkozásunkat.” (2LtMs, Lt2a, 1873. 1. rész). Sajnos nem tudni, hogy kapott-e választ erre a levélre.

Mary Harmon (1821–1912) Samuel Foss felesége lett. Samuel annak a Hazen Foss-nak a testvére volt, aki 1844-ben látomást kapott Istentől az advent tapasztalatra vonatkozóan. Mary szoros kapcsolatot ápol Ellennel. A rendszeres látogatások mellett gyakoriak voltak a személyes és az egyház dolgait megbeszélő levélváltásaik. Mary annak ellenére adventistának tartotta magát, hogy az egyházi lajstromban egyáltalán nem találni meg a nevét.

Sarah Harmon (1822–1868) Stephen Belden felesége lett. Mindketten beépültek a gyülekezeti életbe, és közeli kapcsolatot ápoltak a White-

„DRÁGA TESTVÉREM, ANNYIRA VÁGYOM HALLANI EGYETLEN ÉLETBEN LEVŐ FIÚTESTVÉREM HANGJÁT. TÜRELMETLENÜL VÁROM A TALÁLKOZÁSUNKAT.”



Elizabeth Harmon



Mary Harmon



Sarah Harmon



háaspárral. James White eskette meg őket 1851. augusztus 5-én. A házaspár aktív szerepet vállalt a kiadványi munkában. Sajnálatos módon azonban Sarah-t 45 éves korában elragadta a tüdővész, de életét elrejtette Krisztusban. Halála előtt megkérte Ellent, hogy gondoskodjon 5 gyermekéről (6–11 évesek voltak), és vigyázzon arra, hogy „szeressék Jézust, hogy majd a mennyben találkozhassanak édesanyjukkal.” Ellen White gondoskodott is a gyermekekről. Szép kapcsolatot ápolt a családdal, és Stephennel, valamint a gyermekek mostohaanyjával munkatársak voltak a missziómunkában.

Franklin Belden, Ellen unokaöccse evangélista, szerkesztő és remek adventista zeneszerző lett. 1881-ben például egy prédikáció közben írta meg egy ének szövegét az alapige alapján, aztán megkomponálta a dallamot is, és az istentisztelet végén a feleségével együtt már el is énekeltek az újonnan született himnusz. Sajnos a későbbiek során eltávolodott Ellen White-től és az egyháztól.

Franklin testvére, Byron Belden a feleségével együtt aktív missziós tevékenységet folytattak Ausztráliában. A lánytestvérük, Lilian, akit Ellen White nevelt és szeretett, végül úgy döntött, hogy egy megtéretlen férfihoz megy feleségül. Nagynénje kérlelő levélben szólította fel, hogy maradjon hűséges az Úrhoz. Dicséretére legyen mondva, hogy 7 évvel később Ellen így nyilatkozott róla: „Lilly kitartóan megéli hitét még a férje fenyegetései és ellenkezései közepette is.”

Robert Harmon (1825–1853). Ő volt az ikerpár – Ellen és Elizabeth – 2 évvel idősebb testvére. Hármójuknak volt a legszorosabb testvéri kapcsolatuk. Robert alázatos, befelé forduló, őszinte ember volt. Elfogadta az advent hitet, ám 27 éves korában tüdőbajt kapott. Ellen és Sarah a szülőhelyükre, Maine államba utaztak, és ápolták testvérüket, mígnem megpihent az Úrban. Robertet az első szombatünneplő adventista lelkipásztor, Frederick Wheeler temette el. A lelkész Rachel Oakes által fogadta el a szombat igazságát, és döntését közölte Joseph Bates-szel is.

Elizabeth Harmon (1827–1891) Ellen ikertestvére volt. Egy vallástalan férfi, Reuben Bangs felesége lett, és Ellen kitartó próbálkozásai ellenére sem mutatott érdeklődést az Istennel való személyes kapcsolat iránt. Egy 1891-ben kelt levélben Ellen tett még egy utolsó próbálkozást: „Lizzie, minden vágyam, hogy átkaroljalak, és az Úr Jézus Krisztus kebelére helyezzelek téged. Szívem epedve várja azt a napot, amikor minden bizalmadat Jézusba helyezed. Ő annyira szeret téged. Szeretné a kegyelmét adni számodra, hogy ki-

tarthass minden szenvedésben. Ő meg akar téged szabadítani.” (Letter 61, 15 rész). Noha a Harmon család gyermekei közül Ellen halt meg utoljára, az Elizabeth-hez intézett felszólítása sosem kapott választ, mint ahogy a többi testvérehez, John-hoz, Caroline-hoz vagy Harriethez intézett kérése sem. Másfelől pedig a szüleivel és a nyolc testvére közül négygel egyesült erővel prédikáltak a szombat igazságát és Jézus visszajövetelét. Ami pedig a többieket illeti, Ellen White egy a lánytestvéreivel megejtett találkozó után nagyon szépen nyilatkozott: „Bár nem gondolkozunk egyformán vallási kötelezettségeink összes vetületére vonatkozóan, a szívünk mégis egy” (RH, 1968. április 21.).

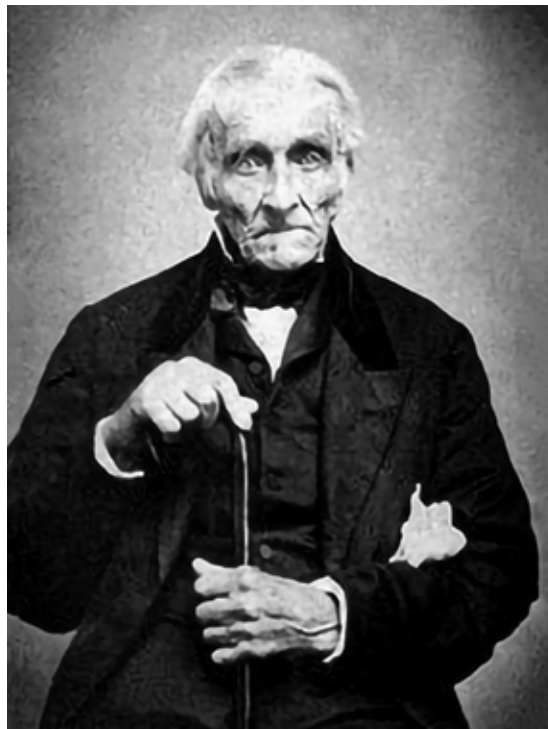
Ellen Gould White szerette és szolgálta az Urat, az Igét és embertársait. A visszajövetel napján a Megváltó majd választ fog adni minden kérdésére, és mindannyiunk kérdésére is a szeretteink megváltásával kapcsolatosan. Addig azonban a futásunk még nem ért véget, és milyen jó, hogy szeretteink számára is még nyitva áll a menny AJTÁJA. ■

Cristian Trenchea, lelkipásztor, Moldvai Egyházterület

## VISZONTLÁTJUK-E EGYMÁST? CRISTIAN TRENCHEA



**A MEGVÁLTÓ VISSZAJÖVETELÉNEK MAGASZTOS NAPJÁN VÁLASZT FOGUNK KAPNI MINDEN KÉRDÉSÜNKRE SZERETTEINK MEGVÁLTÁSÁVAL KAPCSOLATOSAN.**



Robert Harmon



# A REMÉNY BAJNOKAI

**A**váratlan vendégként érkezett koronavírus felborította, de ugyanakkor forradalmasította is a gyülekezetek evangelizációs programját. Mit lehet tenni sürgősségi állapotban, amikor a kijárási korlátozások és a gyülekezési tilalom szabják meg a lehetőségeinket? Az Unió szintjén megszületett az ötlet: „Csináljunk online-evangelizációt, *Pandemia Speranței* címmel.” „De lesz magyarul is?” – tevődött fel a már oly sokszor elhangzott kérdés. Innen gördültek tovább a tervek az Unió Etnikai Osztályának igazgatója és az Egyházterületek evangelizálást koordináló munkatársai irányítása alatt. Az április 25. és május 3. között románul tartott online evangelizáció magyar szinkronnal történt közvetítése biztató érdeklődést váltott ki, de segített a magyar Facebook-közönség megközelítésében is. Május 8-16 között minden este 20:00 órai kezdettel sikeres online evangelizáció zajlott magyarul *A remény bajnokai* címmel, amit ezúttal román szinkronnal közvetítettek. A sikeresnek bizonyuló online-sorozat az Unió, az Egyházterületek, a Reménység Tv magyar szerkesztősége, lelkipásztorok, gyülekezeti tagok és önkéntesek összehangolt összefogásának az eredménye.

Az átfogó kép kedvéért az alábbiakban megszólaltatom Balla Loránd lelkészt, főszervezőt, az Unió Etnikai Osztályának igazgatóját, Tamási Károly dél-erdélyi és Szász Károly észak-erdélyi egyházterületi titkárt, valamint Verebi László Bihar megyei lelkészt.

## Mi készítette az Unió Etnikai Osztályának igazgatóját „A remény bajnokai” c. online evangelizáció kezdeményezésére?

A koronavírus megjelenése új helyzetet hozott létre, és megoldásokat kellett keresni a Jelenések 14:6-ban megfogalmazott küldetésünk teljesítésére. A hagyományos misszió mellett elérkezett az ideje az internet kínálta lehetőségek kihasználásának is. A mai világban az információ-átadás egyre inkább az internethez kapcsolódó kommunikációs csatornákon keresztül történik, és az online-zóna az emberek életfelfogását is átalakítja. A Romániai Adventista Egyház felismerte a közösségi médiában rejlő lehetőségeket, és úgy gondoljuk, hogy ezt nemcsak fogyasztóként kell használnunk, hanem aktívan igénybe is kell vennünk az evangelizációban. A kialakult egészségügyi helyzet, valamint a lehetőség felismerése vezetett *A remény bajnokai* c. online sorozat tervének a megvalósításához, amely behatolt az internet világába, hogy Krisztus nevében „megkeresse azt, ami elveszett”.

## Milyen volt a kezdeményezés fogadtatása?

Az egyházterületek hozzáállása és a projekt fogadtatása nagyon jó volt. A magyar munkatársakkal egy munkabizottság keretében terveztük meg a sorozat minden részletét. A lelkészek és a gyülekezetek is bekapcsolódtak a techni-

kai és szervezési munkába. A Romániai Adventista Egyházban 114 magyar és kétnyelvű gyülekezet működik, ennek körülbelül 60 százaléka aktívan csatlakozott a kezdeményezéshez. A projekt egyik sikeres oldala a gyülekezetek közösségi oldalainak megépítése és azok fejlesztése. Öröm volt a sorozat ideje alatt a közösségi hálókön sok aktív adventista gyülekezetet látni, ami annak a jele, hogy az online misszió van jövője. (Balla L.)

Az egyházterület, a magyar ajkú lelkészi kar maximálisan támogatta a sorozatot. Újszerű missziós módszert kezdtünk el alkalmazni, és aránylag gyorsan megtörtént a ráhangolódás. Dél-Erdélyben az előadások 32 magyar és 15 román Facebook-oldalon voltak elérhetők. (Tamási K.)

Legtöbbünket meglepett a kezdeményezés. Az idő rövidsége, a feladat komolysága, a technikai kihívás és a szükségállapotra jellemző utazási tilalmak komoly fejtörést jelentettek. De mindezt ellensúlyozta a lelkesedés, hogy az evangéliumot a technológia nyújtotta új lehetőségekkel is hirdessük. A lelkészeket is meglepte a kezdeményezés, de rendkívüli rugalmasságról tettek bizonyosságot, buzgón támogatva a sorozatot. Végül sikeresnek, időszerűnek és nagy-szerű ötletnek bizonyult. (Szász K.)

A Bihar megyei testvérek nagy örömmel fogadták a kezdeményezést. Kisebb gyülekezetek is Facebook-oldalakat hoztak létre, és a testvérek örvendtek, hogy ilyen formában ők is részesei lehetnek ennek az újfajta missziómunkának. (Verebi L.)

## Mit tudsz mondani a nézettségéről?

Tudni kell, hogy az online felületen a megtekintések folyamatosan növekednek, mert az élő közvetítés ott marad, és bármikor visszanezhetik az érdeklődők. Kilenc előadást közvetítettünk. Mindeniket esténként 1000-1200 személy követte élőben, ami magába foglalja azokat is, akik román szinkront hallgattak. Eddig az előadásoknak 16.000-32.000 megtekintésük van, de ezek a számok naponta növekednek. Kevésbé a számok, inkább a megváltozott életek, a csodák, a szép lelki tapasztalatok a fontosak. (Balla L.)

A nagyváradi gyülekezet YouTube csatornáján már 1450 felett van a feliratkozók száma, és ennek nagyrésze nem adventista. Nagyon örvendtünk, hogy minőségi sorozatot juttathattunk el hozzájuk. Vagy 15 idősebb személynek telefonon továbbítottuk az adást audio-formátumban. A kisebb gyülekezetek esetében a megosztások révén 3-4-szer annyian követték az előadásokat, mint a gyülekezet taglétszáma. (Verebi L.)

Az előadásokat úgy az adventista, mint a nem adventista személyek is nagyon értékelték. Legfőképpen azt, hogy az igeszolgálatok jó minőségűek, rövidek, tartalmasak és lényegretörőek voltak. Példának említem, hogy a brassói térségben minden este kb. 600 személy követte a sorozat-

tot, a visszanezésekkel együtt az elért emberek száma mintegy 1000 volt. A gyergyószentmiklósi Fény Tv igazgatója megosztotta az általa az egyházak számára készített Facebook-oldalon az előadásainkat, amelyeket így esténként 100-200 néző követhetett. Az idősebb nemzedék örömeinek adott hangot, hogy a Reménység Tv újrásugározta az előadásokat. (Tamási K.)

A nézettségi statisztikák azt bizonyítják, hogy nagyobb érdeklődéssel követték a sorozatot, mint mi azt kezdetben reméltük. Főleg a középkorúak követték az előadásokat, viszont láttunk fiatalabbakat is, akik aktívan néztek bennünket. Természetesen örültünk minden egyes kérdésnek, like-nak és megosztásnak. (Szász K.)

### Milyen visszajelzések érkeztek a nézőktől?

A visszajelzések pozitívak, értékelőek voltak. Elhangzott sok ámen, köszönet és jókívánság, és nem csak Bihar megyéből, hanem az anyaországi nézők részéről is. (Verebi L.)

A nézők üzeneteiből idézek: „Köszönöm a videót, nagyon tanulságos volt!” (K. T.) „Jókor jött az üzenet, szükségem volt rá!” (N. A.) „Szeretettel várom minden este, és örömmel hallgatom Isten igéjét!” (P. M.) „Számomra nagyon felemelő volt, és nagyon jó, hogy visszanezhetőek az előadások!” (Z. I.) „Félelem és szorongás volt bennem, pont jókor jött a bátorítás!” (17 éves fiú, Csíkszereda). „Szép és léleknyugtató volt!” (nyugdíjas óvónő, Marosvásárhely) (Tamási K.)

A bemutatott témákat, az előadók felkészültségét sokan méltatták. A legtöbb pozitív visszajelzést adventistáktól kaptuk, „Ámen” megjegyzéssel. Szilágysomlyóról egy nem-adventista hölgy minden este nézte a sorozatot, és az előadás után átbeszélte a témát egy testvérnővel, és kifejezte érdeklődését a további előadások iránt. (Szász K.)

### Visszatekintve, milyen tanulságot vonsz le? Milyenek látod a jövőt?

Nagyon sok pozitív visszajelzés érkezett, és ez egy újabb online missziós projekt kidolgozására bátorít. Szerintem *A remény bajnokai* c. sorozat úttörő feladat volt, ennek elenére nagyon ígéretes kezdetnek bizonyult. A jövőt az online misszió kötelező továbbfejlesztésében és Isten áldásában látom. Hosszabb idő után, amikor az egyház a kommunikáció terén a hagyományos médiára helyezte a hangsúlyt (írott sajtó, rádió, televízió), most egy újabb korszakalkotó felismerés és paradigmaváltás következett: a közösségi médiában, az új kommunikációs eszközökben és technikában rejlik lehetőségek felismerése és kiaknázása. (Balla L.)

Megérte megszervezni ezt a sorozatot, sokat tanultunk, főleg azt, hogy az online közvetítés egy olyan terület, amelyen sokkal többet kell tennünk. Az utóbbi időben az emberek nagy része jelen van az online platformokon. Nekünk ott kell megkeresnünk őket, ahol vannak. Az evangélium nem változott, de a hirdetési módszereken változtatnunk kell. (Szász K.)

Nagyon hasznos, építő és közösségformáló volt. Tagok

és lelkészek együtt tehattunk valamit az emberekért. (Verebi L.)

Felkeltette a figyelmet a virtuális térben, költséghatékony, kis büdzsével is lehet nagy dolgokat megvalósítani. Olyan célcsoportjaink voltak, amelyeket hagyományos úton nehezen vagy egyáltalán nem érthetünk volna el. (Tamási K.)

### Ossz meg valamit, ami pozitívan érintett!

Nagyon jó volt, hogy – habár a Bánáti Egyházterületben kevesen vagyunk magyarok – részesei lehettünk az országos magyar adventista közösségnek ebben a projektjében is. (Verebi L.)

Lenyűgözött a lelkészek összefogása és együttműködése a sorozat megvalósításában. Újból bebizonyosodott, hogy amikor beavatjuk Isten Szentlelkét a terveinkbe, áldás kíséri missziós törekvéseinket. Úgy hiszem, a jövőre nézve van már alapunk, amire építhetünk! A nézők várják a folytatást! (Tamási K.)

„Jó dolog volt, hogy a családommal, szüleimmel, testvéremmel együtt nézhettük az adásokat, igaz, mindenki máshol, de így is közelebb éreztük magunkat egymáshoz” – írta egy néző.

A legtöbb gyülekezet nem rendelkezett Facebook-oldallal, de rekordidő alatt elkészítették azokat. A kihívás viszont abban állt, hogy egy-két központból egyidőben közvetítsünk minden gyülekezet oldalán magyarul, román fordítással. De Isten gondot viselt!

Pozitív dolog, hogy létre hoztunk Facebook-oldalakat, ahol minőségi adásokat közvetíthetünk. A kihívás az, hogy ezeket az oldalakat fenn is tartsuk. Ha nem is ilyen formában, de folytatni kellene ehhez hasonló programokat, időszaktól függetlenül. (Szász K.)

Az eseményről szóló cikk befejezéseként csupán ennyit írok: Soli Deo Gloria! Hála Istennek és köszönet mindazoknak, akik áldozatos szolgálatukkal ezt lehetővé tették. Az Úr kegyelme maradjon velünk! ■

Szász Ernő lelkipásztor, az Élet és Egészség Kiadó magyar szerkesztőségének koordinátora





# A SZENTLÉLEKRŐL SZÓLÓ BIBLIAI TANTÉTEL (II)

## A Szentlélek mint az Istenség egyik „Személye”

Az előző cikkben bemutattam a személyiség öt lényegi és meghatározó tulajdonságát. Remélem, hogy a rövid leírásból az olvasók megértették, hogy ezek a tulajdonságok csak kimondottan olyan lényekre alkalmazhatók, amelyeket a Szentírás „személyi” státusszal illet. Az említett tulajdonságokat a Szentírás olyan igeszakaszai alapján határoztuk meg, amelyekben Isten az emberi lényt férfiként vagy nőként jellemzi.

E második cikk során szeretnénk azonosítani és tisztázni a Szentlélekről mint az Istenség harmadik személyéről szóló hitalapelvei alkotóelemeket. A bibliai tanítások fényében meg fogjuk vizsgálni, hogy a Szentírás ihletett írói alkalmazzák-e a Szentlélekre vonatkozóan a személyiség lényegi és alapvető tulajdonságait.

## A Szentlélek „metafora”, azaz „jelkép”, vagy „személy”, méghozzá „mennyei személy”?

Az unitárius adventisták (antitrinitáriusok) szerint a bibliai „Szentlélek” megnevezés az Atya Isten és a Fiú Isten **jelenlétének és személytelen erejének** a „jelképe” vagy „metaforája”. E szemlélet alátámasztására az adventista antitrinitáriusok a Szentlélekre utaló bibliai „jelképek” érveit hozzák fel: „galamb”, „olaj”, „tűz”, „víz”, stb.

Egy másik, általuk említett érv az, hogy Ellen White a Szentlélekre vonatkozóan angolul az „it” egyes szám, harmadik személyben levő, semleges nemű, személytelen dolgokra utaló személyes névmást használja. Szerintük amennyiben a Szentlélek „személy” lenne, akkor Ellen White-nak az egyes szám, harmadik személyű személyes névmás hímnemű alakját („he”) kellett volna használnia.

A Szentlélekre utalva Ellen White bizonyos esetekben valóban semleges nemet használ, mivel a King James angol nyelvű Biblia-fordítás is némelykor semleges nemű személyes névmást alkalmaz, mintegy tiszteletben tartva a görög nyelv sajátosságát, mely szerint a „lélek” főnév semleges nemű. Megjegyzendő, hogy a „lélek” főnév a román nyelvben is semleges nemű, mint ahogyan a „nép” főnév is, azonban e nyelvtani tény nyomán semmiképp sem állíthatjuk azt, hogy a román „népet” nem „személyek” alkotják, hanem a dákok „személytelen erejének” „jelképei” vagy

„metaforái”. Tehát a „lélek” főnév semleges nemű alakja a görög nyelvben nem azt jelenti, hogy a Szentlélek „metafora”, az Atya vagy/és a Fiú „ereje” vagy „jelenléte”.

Bennünket az Ige Szentlélekről szóló bizonyágtevése érdekel. Célunk azon bibliai adatok feltárása, amelyek révén azonosíthatóak a fent említett személyi státusz öt lényegi és alapvető meghatározói, tulajdonságai. Vagyis, a Szentlélekre vonatkozóan alkalmazható-e a „személy” minősítés? A válasz a Biblia által meghatározott öt lényegi és alapvető tulajdonság Szentlélekre való alkalmazhatóságától függ. Íme, a tulajdonságok.

## 1. Az önanonosság tudata (öntudat)

Csel 5:3–4 versében Péter mennyei ítéletet mond Ananiás és Safira fölött: „Ananiás, miért foglalta el a Sátán a te szívedet, **hogy megcsald a Szent Lelket**, és a mezőnek árából félre tégy? Nemde megmaradva néked maradt volna meg, és eladva a te hatalmadban volt? Miért hogy ezt a dolgot cselekedted szívedben? **Nem embereknek hazudtál, hanem Istennek**” (szövegkiemelés a szerzőtől).

Péter apostol isteni kinyilatkoztatást közöl, amit a Szentlélek ihletett. Ennek értelmében tehát Péter kijelentései által maga a Szentlélek szolt Önmagáról, hangot adva önanonosságának tudatáról, és „Istennek” nevezi magát (4. v.), Aki ellen az ember hazudhat. Levonhatjuk tehát a következtetést, hogy a Szentlélek tudja önmagáról, hogy „isteni személy”, Akit épp a Szentháromság harmadik Személye által az emberi elmébe helyezett meggyőződés ellenében mondott hazugságokkal lehet megcsalni (megbántani).

## 2. Erkölcsi öntudat

Csak egy „személy” képes felvállalni azokat a feladatokat, amelyek egy rendszer, egy intézmény vagy egy projekt keretén belül vállalt szerepéből fakadóan rá hárulnak. A megváltási tervben a Szentlélek a „paraklétosz” szerepet vállalta magára, aminek jelentései: a) vigasztaló; b) közbenjáró; c) oltalmazó; d) Isten Igéjének a magyarázója; e) útmutató; f) segítő (Csel 13:2, 4; vö. 16:6–7; Jn 14:16–17; 1Jn 2:1). A Szentírás szerint a Szentlélek a megváltási tervben ezeket a feladatokat ellátva lényegében igazolja, hogy erkölcsi

A „LÉLEK” FŐNÉV SEMLEGES NEMŰ ALAKJA A GÖRÖG NYELVBEN NEM AZT JELENTI, HOGY A SZENTLÉLEK „METAFORA”, AZ ATYA VAGY/ÉS A FIÚ „EREJE” VAGY „JELLENLÉTE”.

öntudattal, „személyi” státuszának e második lényegi és meghatározó tulajdonságával rendelkezik, vagyis Ő maga is „személy”.

### 3. Szabad akarat

A „személy” kifejezés alatt nem „robotot” vagy „automata” gépezetet kell értenünk. A Szentlélek nem úgy mutatkozik be nekünk a Szentírásban, mint akinek nincs szabad akarata. Ellenkezésképp, 1Kor 12:11 verse a Szentlélek szabad döntési képességére utal: „De mindezeket egy és ugyanaz a Lélek cselekszi, osztogatván mindenkinek külön, amint akarja.” Vagyis, a Szentlélek szabadon dönt az egyházi szolgálatra rendelt ajándékok kiosztására vonatkozóan (ezekről beszél 1Kor 12:11 verse), és az antiókhiai gyülekezet tagjaival a következő utasítást közli: „Válasszatok el nékem Barnabást és Saulust a munkára, amelyre én őket elhívtam” (Csel 13:2).

Csak „személyi” státusszal rendelkező lénynek van szabad akarata, és gyakorolja is a szabad választási képességét, látja el azokat a feladatokat, amelyek rá hárulnak egy intézmény, egy projekt vagy elhívása keretén belül. Az említett bibliai utalásokból megérthettük, hogy a Szentlélek szabad akaratot gyakorol, miközben eleget tesz az Atya és a Fiú által a megváltási tervben számára kijelölt feladatoknak (Jn 14:16–17, 26; 15:26; 16:7–15). Tehát Ő „személy”.

### 4. Érvelés, tervezés, érthető nyelv általi beszéd, elmélkedés, képzelet – melyeket egy bizonyos cél megvalósítása érdekében használnak fel

A Szentlélek rendelkezik ezekkel a képességekkel, melyek révén a megváltási tervben egy jól meghatározott *cél* tudatos megvalósítására törekszik. Ezzel magyarázható, hogy kommunikált a prófétákkal és az apostolokkal, akiknek a narrációiban, elemzéseiben és magyarázataiban megnyilvánult a Szentírás ihletettsége. A Biblia írói szándékosan használtak összefüggő és következetes módon irodalmi eszközöket, szó szerinti vagy jelképes kifejezésmódot, mutattak be különböző terveket, s mindez a Szentlélek tudatos hozzájárulásával valósulhatott meg, ami bizonyítja meghatározó munkáját a Szentírás megírásában. Vég eredményben tehát a Biblia a Szentlélek által írt remekmű. Olyan irodalmi mű, mely bizonyosságot tesz a Szentlélek tulajdonságairól, melyek szerint képes a kifejezésmódra, az elemzésre, a magyarázatra, az összefüggő és következetes szöveg rendszertani és érthető előterjesztésére olyan nyelvezettel, amit minden olvasó megérthet. A következő igazságszavak alátámasztják a fenti kijelentéseket,

és a Biblia 66 könyvének a keletkezéséhez vezető kinyilatkoztatási és ihletési folyamattal együtt azt a meggyőződésünket erősítik, hogy a Szentlélek e negyedik pontban felsorolt összes tulajdonsággal rendelkezik. Íme, a bibliai érvek: „A teljes írás Istentől ihletett és hasznos a tanításra, a feddésre, a megjobbításra, az igazságban való nevelésre” (2Tim 3:16). „Mert sohasem ember akaratából származott a prófétai szó; hanem a Szent Lélektől indítatva szólottak az Istennek szent emberei” (2Pt 1:21).

### 5. Alak vagy test

Ezékiel próféta szerint a Szentlélek lényegiségéhez egy bizonyos külalak, forma vagy test kapcsolódik. Erről tesz bizonyosságot a próféta:

„És lőn a hatodik esztendőben, a hatodik hónapban, a hónap ötödik napján: én ülök vala házamban, és Júda vénei ülnek vala előttem és esék reám ott az Úr Istennek keze. És látám, és ímé vala mintegy tűznek formája, derekának alakjától fogva lefelé tűz vala, és derekától fogva fölfelé vala mint a fényesség, mint az izzó érc. És kinyújta egy kézformát, és megragada engem fejem üstökénél fogva, és fölemelve vitt engem a lélek a föld és az ég között, és bevive engem Jeruzsálembe...” (Ez 8:1–3).

A Szentírás nem beszél „test nélküli” Istenről. Ez egy görög filozófiai fogalom, amelyet olyan bölcselők dolgoztak ki, mint Plátón, Szókratész, Arisztotelész, stb. Később pedig Órigenész, Ágoston és Aquinói tamás révén férközött be a keresztény felfogásba az alak, idő és tér nélküli „Isten” fogalma. Ezzel magyarázható, hogy a niceai Hitvallás Istene inkább filozófiai, mint bibliai Isten. Az Istenről szóló filozófiai tantétel, valamint az Istenről szóló bibliai doktrína kölcsönösen kizárják egymást.

Annak érdekében, hogy az olvasóban megerősítsük azt a meggyőződést, hogy összeegyeztethető a forma/külalak és Isten, azt javaslom, hogy felelősségteljesen és komolyan közelítsük meg a következő kérdést: Hogy lehet az ember az Atya Isten, a Fiú és a Szentlélek „képmásának” és „hasonlatosságának” a viselője, ha a Szentírás Istene – ide értendő a Szentlélek is – nem rendelkezik olyan „képmással és hasonlatossággal”, vagyis „formával, külalakkal”, ami teremtéskor átruházható lett volna az emberre?

A Szentírás érthetően fogalmaz: „És monda Isten: Teremtsünk embert a mi képünkre és hasonlatosságunkra” (1Móz 1:26). Érdemes meg-

**ISTEN  
KÉPE  
SZALLÓS  
ZOLTÁN**



**CSAK „SZEMÉLYI” STÁ-  
TUSSZAL RENDELKEZŐ  
LÉNYNEK VAN SZABAD  
AKARATA, ÉS GYAKO-  
ROLJA IS A SZABAD  
VÁLASZTÁSI KÉPESSÉ-  
GÉT, LÁTJA EL AZOKAT  
A FELADATOKAT, AME-  
LYEK RÁ HÁRULNAK.**

figyelni a szövegben a többes számot: „teremt-sünk” és „a mi” kifejezéseket. Épp a többes szám által kerül kinyilatkoztatásra a bibliai Istenség mint több „személy” – Atya, Fiú és Szentlélek – egysége (Ésa 61:1; v.ö. Lk 4:16–18). Mindhárom Személy – beleértve a Szentlelket is – birtokolta és birtokolja azt a „képet” és „hasonlatosságot”, amit teremtéskor továbbadtak az édeni emberpárnak, Ádámnak és Évának. A Szentlélek tehát valóságos, és nem csak jelképes „képpel” meg „külalakkal” rendelkezik, amit a teremőti aktus során átadott az embernek, hiszen Ő is részt vett a teremtésben (1Móz 1:2).

De van még egy igazság, ami komoly és felelősségteljes gondolkodásra kellene, hogy készítessen. Feltámadása után Jézus Krisztus úgy mutatkozik, mint Aki külalakhoz és testhez köthető létezését birtokol. És ebben a „formában” folytatja örök létezését a Szentháromságban, az Atya jobb-ján foglalva helyet a mennyben. A bibliai tanítás – és nem a szókratészi, a platóni, vagy a klasszikus keresztény teista filozófia – szerint Isten rendelkezik „formával”, „külalakkal” vagy „testtel”, és ez a tanítás a Szentlélekre is vonatkozik.

## Következtetés

A Szentírás e megcáfолhatatlan érveinek bemutatása után nyilvánvaló, hogy a személyiség öt alapvető és lényegi meghatározására vonatkozó fentebb bemutatott tulajdonságok igazolják a Szentlelek önmagára utaló kijelentéseit a természetét és a „személyi” státuszát, sőt, nem akármilyen, hanem „isteni” személyi státuszát illetően.

E második cikk során bemutatuk a Szentlélekről szóló bibliai hitalapelv alkotóelemeit. Ezeket a bibliai szempontból egészséges hitalapelvi alkotóelemeket a teológiában *ontológiai pneumatológiának* nevezzük. Ez a teológiai szakágazat tanulmányozza a Szentlélek *lényére* vonatkozó bibliai igazságokat, vagyis személyiségét és Isten-ségét. Csak akkor foghatunk a Szentlélek megváltási terven belül végzett munkájának terjedelmesebb hitalapelvi kutatásába és magyarázatába, azaz, csak akkor elemezhetjük részletesebben a *funkcionális pneumatológiát* (a Szentlélek szerepét/funkcióit a megváltási tervben) a maga teljes összetettségében, ha a Szentírás által igazolt és kijelentett két elemet mi magunk, emberek is kijelentjük. ■

Dr. Szallós-Farkas Zoltán, egyetemi docens,  
Adventus Egyetem, Cernica

NYILVÁNVALÓ,  
HOGY A SZEMÉLYI-  
SÉG ÖT ALAPVETŐ  
ÉS LÉNYEGI MEG-  
HATÁROZÁSÁRA  
VONATKOZÓ  
TULAJDONSÁ-  
GOK IGAZOLJÁK  
A SZENTLÉLEK  
ÖNMAGÁRA UTALÓ  
KIJELENTÉSEIT  
A TERMÉSZETÉT  
ÉS A „SZEMÉLYI”  
STÁTUSZÁT, SŐT,  
NEM AKÁRMILYEN,  
HANEM „ISTENI”  
SZEMÉLYI STÁ-  
TUSZÁT ILLETŐEN.





# A BIBLIA KÖNYVEI

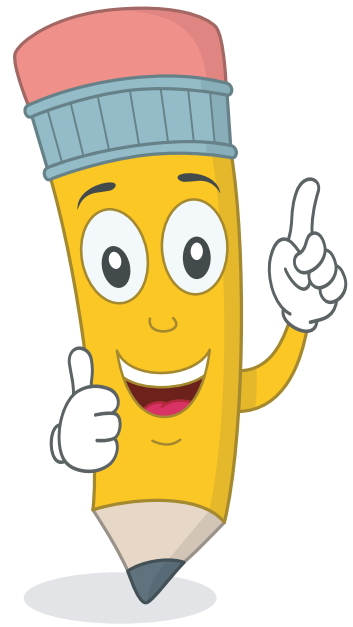
1. Keresd ki az alábbi betűrácsban az Újszövetség könyveinek rövidített változatait (például: Rómabeliekhez írott levél = Róma; vagy Korinthusbeliekhez írott első levél = Korinthus), majd az alábbi számozott sorokba írd be a könyvek teljes címét. A betűrácsban 20 újszövetségi könyv nevét rejtettük el.

**A NYÁJ  
BÁRÁNYKAI  
ALINA  
CHIRILEANU**



Alina Chirileanu,  
Az Unió Gyermekosztálya igazgatójának asszisztense

W V G Y A E G I L F R I M Ü Í J Ű G U Y G H N  
 C B T H N F R D E X S W W C A E C B Í Ű Y F F  
 A Q A Q D T G I J K I M L M J L B D E Y Í V Ö  
 M A P O S T O L O K C S E L K E D E T E I J K  
 A G É G Y S Z S O L G Y F J Á N O S H V B H Y  
 E T T I T U S N E R W Q W E R É M N E N Y D Y  
 C G E F F F I L E M O N Y U I S B N S V F D Y  
 Ó Ú R Ú Ű Á D I J G F D S F G E H J A K L L L  
 C B N T I M Ó T H E U S D R G K K O L O S S É  
 F G B G C Á K B Y F F Y B N H Ű Á Á O É É J N  
 T G T A G R B F D S A D F G T B Y N N M R S D  
 S W F L U K Á C S V G U J K K U M I I É Á Ű Ú  
 X Z Í Á S C V S V B T G H T Y U I O K O Ö Ü K  
 H N M C G E F É Z U S B W R E J A K A B W D C  
 C V B I N M I H G F D E R T Y Á Y U I O I O K  
 R Ó M A V A L D F R F G H J K N J Y G T F R F  
 D E Á G H J I K H Y G T G H T O G T F R F G H  
 Ó P T Ö P Ő P K O R I N T H U S K L K H G V B  
 N Í É X S W P Q W E R T Y U I O P Ő Ú Ű Ű Á É  
 K J H G F D I S D F G H J K L É Á I Q Í W E T



1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_

8. \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_
11. \_\_\_\_\_
12. \_\_\_\_\_
13. \_\_\_\_\_
14. \_\_\_\_\_

15. \_\_\_\_\_
16. \_\_\_\_\_
17. \_\_\_\_\_
18. \_\_\_\_\_
19. \_\_\_\_\_
20. \_\_\_\_\_



ADVENTUS  
EGYETEM

„A valódi nevelés célja a testi, értelmi és lelki erők harmónikus fejlődése. Felkészíti a tanulót az örömteli szolgálatra ebben az életben, és a magasabb rendű szolgálatra az eljövendő világban.”

Ellen G. White, Nevelés, 7. o.

# Nevelés az örökkévalóság számára

FELVÉTELI JÚLIUS 9-13.  
2020 SZEPTEMBER 9-15.



Adventista  
pasztorál  
teológia



Szociális  
gondozás



Tanító- és  
óvónőképző



„Doctor Luca”  
Egészségügyi  
Posztliceum,  
Cernica



021 369 53 50  
0744 685 123  
[uadventus.ro](http://uadventus.ro)

